2017

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-66420

Электронное издание «СУДЭКС»
Том 1, № 1 (ноябрь 2017 г.)
http://journal.sudex.ru/

Главный редактор

Россинская Елена Рафаиловна

Учредитель

Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

Адрес учредителя

127018, г. Москва, ул. Складочная д. 1 стр. 15

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Эл ФС77-66420 от 14 июля 2016 года.

Состав редакционного совета:

1. ***Россинская Е.Р.*** Президент «СУДЭКС», директор ИПК. Заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук, действительный член Международной ассоциации по идентификации (IAI USA). Специалист в области криминалистики и судебной экспертизы. Автор более 300 научных работ, учебников, пособий.
2. ***Аверьянова Т.В.*** Вице-президент «СУДЭКС», преподаватель Основы судебной экспертизы (ОСЭ). Доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник МВД РФ. Генерал-майор полиции.
3. ***Россинский С.Б.*** доцент кафедры уголовно-процессуального права Московской государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Доктор юридических наук, член Ассоциации юристов России. Член Международной Ассоциации Содействия Правосудию (МАСП). Заместитель председателя правления Ассоциации юридического образования.
4. ***Гречуха Н.М.*** Руководитель Органов по сертификации «СУДЭКС», кандидат технических наук, доктор экономических наук.
5. ***Киселев С.Е.*** Генеральный директор «СУДЭКС», кандидат технических наук.
6. ***Грабовый К.П.*** Доктор экономических наук, профессор, преподаватель Московского Государственного Университета (МГСУ). Член Президиума «СУДЭКС».
7. ***Майлис Т.П.*** д.ю.н., профессор, кафедра оружиеведения и трасологии Московский университет МВД России.
8. ***Моисеева Т.Ф.*** зам. Заведующего кафедрой уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы им. Н.В. Радутной РГУП, д.ю.н., кандидат биологических наук, профессор.
9. ***Зинин А.М.*** профессор кафедры судебных экспертиз Московской государственной юридической академии. Член Президиума Союза юристов г. Москвы.
10. ***Крайнюкова Н.М.*** Директор издательского центра «СУДЭКС», заместитель директора АНО КЦ «Поверенный», главный редактор журнала «СУДЭКС».

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Макаренко Владимир Геннадьевич
преподаватель Московского института юриспруденции,
таможенный юрист Группы компании «ЗЕНОН»
vladimir.makarenko@icloud.com

О некоторых вопросах организации экспертной и технико-криминалистической видов деятельности в таможенных органах

Автором статьи на основании анализа существующей практики, представлен проект документа, отражающий специфическую характеристику действий субъектов экспертно-криминалистической и правоохранительной деятельности в таможенных органах. В статье отражаются некоторые аспекты, связанные с актуализацией правовой основы функционирующей в ФТС России системы непрерывного экспертно-криминалистического обеспечения различных процессуальных мероприятий (НЭО–система). Предложены к обсуждению несколько положений проекта документа, затрагивающих вопросы кадрового, научно-методического, финансового обеспечения экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности.

Some of the topical issues of the forensic support operations in the customs authorities including forensic researching

The paper's author has prepared the draft document reflecting the specific characteristics of forensic and law enforcement activities in the customs authorities. The necessity of updating the legal framework for functioning of the Ongoing Forensic Support (OFS-system) is substantiated in this paper. A few chapters of the draft writ document are suggested to discus in this paper. That draft document gives an opportunity to look deeper at the actual issues of investigative processes in the customs authorities and its going to be useful for the specialist of the Central Forensic Customs Laboratory (CFCL) in Federal Customs Service.

Исторически сложившаяся взаимосвязь экспертной и криминалистической видов деятельности в правоохранительных органах накладывает характерный отпечаток на восприятие субъектами административного и уголовного процессов результативности, обоснованности, а в некоторых случаях и легитимности принимаемых на основании выводов решений. Постоянно звучащий в научной среде тезис о необходимости полного разведения эксперта, специалиста и лица назначающего исследование (экспертизу), вплоть до создания

отдельного специализированного ведомства, имеют под собой твердую почву, основанную на сложившейся судебной практике по различным категориям дел, где фигурируют результаты проведенных судебных (и иных видов) экспертиз.

Таможенные органы, в том числе являясь по своему функционалу и правоохранительными органами, реализуют функции по экспертно-криминалистическому обеспечению процессов таможенного контроля, а также процессов выявления, расследования и предупреждения нарушений таможенных правил и таможенных преступлений. Указанные функции реализует специализированное наукоемкое учреждение, входящее в структуру Федеральной таможенной службы – Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление (ЦЭКТУ) ФТС России. Управление имеет достаточно разветвленную сеть региональных филиалов, охватывающую практически всю территорию Российской Федерации, где имеются в постоянной дислокации таможенные органы (таможни, таможенные посты). Данное учреждение обладает мощной материально-технической базой, эксплуатация которой осуществляется квалифицированными экспертами в различных областях науки и техники.

Как отмечает П.И. Токарев, руководитель ЦЭКТУ, экспертами Управления разработано более 150 методик идентификации товаров различных групп ТН ВЭД ЕАЭС. Методики измерений, разработанные экспертами данного учреждения, прошли метрологическую экспертизу, аттестацию в Росстандарте, а также внесены в федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. Что немаловажно, развитие методической и материально-технической базы явилось условием внедрения в практику экспертной деятельности новых видов экспертиз и новых методов исследований, таких, как палинологические исследования пыльцевых зерен и спор для определения региона происхождения товаров, метод ядерно-магнитного резонанса, применимый для исследования широкого круга проблемных товаров, а также метод изотопного анализа пищевых продуктов. Одним из важнейших показателей качества проведенной экспертизы, безусловно, является принятие судами заключений эксперта в качестве доказательства, так как этот показатель оказывает непосредственное влияние на эффективность деятельности всей таможенной службы. По сведениям таможенной аналитики, доля решений, принятых судами различной юрисдикции и инстанций в пользу таможенных органов, в которых фигурировали заключения экспертов ЦЭКТУ, неуклонно растет [1, стр. 2].

Соглашаясь с мнением П.И. Токарева считаем необходимым также добавить, что те процессы, которые осуществляются на основании соответствующих нормативных правовых

актов ЦЭКТУ, а также ФТС России[1], носящих характер методического руководства, не в полной мере урегулированы с учетом сложившейся практики взаимодействия экспертных подразделений и подразделений, осуществляющих правоохранительные функции с целью закрепления доказательственной базы для судов.

Так, С.П. Жданов указывает, что работа с доказательствами (особенно их обнаружение, закрепление, изъятие и извлечение необходимой информации) требует использования знаний в самых различных областях науки, техники, искусства, ремесла, применения достижений науки, владения современными технологиями, которыми не располагают в необходимом объеме субъекты судопроизводства. Такие знания принято называть специальными, а носителей этих знаний – специалистами [2, стр. 69].

Крайне важным является разработка детализированного методологического документа о действиях должностных лиц экспертных подразделений таможенных органов при их участии в качестве специалистов в различных процессуальных действиях, проводимых оперативно-розыскными подразделениями, а также дознания и административных расследований. Высказывая ранее мнение о необходимости разработки и внедрения в практику такого документа как «Наставление по технико-криминалистической деятельности в таможенных органах», нами отмечалось о важности наличия разностороннего взгляд на такую деятельность с целью отражения в «Наставлении…» максимально возможного количества областей экспертно и технико-криминалистического обеспечения.

Далее нами предлагается к обсуждению один из фрагментов проекта «Наставление по технико-криминалистической деятельности в таможенных органах», касающийся непосредственного обеспечения данной деятельности. Следует отметить, что при разработке проекта документа учитывался уже имеющийся эмпирический материал, выработанный на основании действовавших нормативных правовых документов как ФТС России, так и Министерства внутренних дел (приказ ФТС России от 07.11.2007 № 1370 «О мероприятиях по совершенствованию криминалистической деятельности таможенных органов Российской Федерации»; приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»).

Кадровое обеспечение и профессиональная подготовка.

Должности руководителей Экспертно-криминалистических подразделений ЦЭКТУ ФТС России либо региональных филиалов – Экспертно-криминалистических служб (далее –

[1] Здесь автором подразумевается приказ Федеральной таможенной службы от 29.12.2012 № 2690 «Об утверждении Порядка непрерывного экспертно-криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности таможенных органов».

ЭКП (ЭКС)) замещаются лицами, имеющими высшее образование и опыт работы в экспертных подразделениях правоохранительных органов не менее 5 лет.

Должности руководителей структурных подразделений ЭКП (ЭКС) замещаются лицами, имеющими высшее образование и опыт работы в экспертных подразделениях правоохранительных органов не менее 3 лет.

Экспертные должности в ЭКП (ЭКС) замещаются лицами, имеющими высшее профессиональное образование, в том числе по специальности «Судебная экспертиза», либо среднее профессиональное образование по данной специальности.

Лица, назначенные на экспертные должности и не имеющие высшего либо среднего профессионального образования по специальности «Судебная экспертиза», в течение одного года с момента назначения на должность проходят подготовку с целью получения права самостоятельного производства судебных экспертиз по конкретной экспертной специальности, а также с целью участия в процессуальных действиях в качестве специалиста, в порядке, установленном ФТС России.

Организация профессиональной подготовки должностных лиц в ЭКП (ЭКС) осуществляется в порядке, установленном ФТС России, Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением и настоящим Наставлением.

Профессиональная подготовка экспертных кадров включает в себя: стажировки и другие виды дополнительного профессионального образования, самостоятельную и служебно-боевую подготовку, специальное профессиональное обучение (первоначальную подготовку), которые организуются и проводятся в головном экспертном подразделении, базовых межрегиональных отделах (отделениях) специальных видов экспертиз ЭКП (ЭКС), перечень которых утверждается ФТС России, образовательных учреждениях ФТС России (при создании Института судебных экспертиз при Российской таможенной академии – в данном учреждении).

Стажировки должностных лиц ЭКП (ЭКС) проводятся в целях:

— закрепления знаний, умений и навыков, полученных в результате теоретической подготовки, для последующего прохождения соответствующим должностным лицом ЭКП (ЭКС) аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз по конкретной экспертной специальности либо подтверждения уровня профессиональной подготовки (базовая стажировка);

— приобретения должностными лицами ЭКП (ЭКС) дополнительных профессиональных навыков, освоения современных технико-криминалистических средств и

методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования вещественных доказательств по делам о нарушении таможенных правил и делам о таможенных преступлениях;

— изучения и обмена передовым опытом по линии технико-криминалистической деятельности между должностными лицами и руководителями ЭКП (ЭКС) как на внутриведомственному ровне, так и межведомственном. Содержание и продолжительность стажировок, в зависимости от их характера, устанавливаются от пяти до тридцати дней.

Центральное экспертно-криминалистическое таможенное управление на основании поступивших заявок ЭКП (ЭКС) ежегодно до 1 ноября составляет план стажировок, утверждаемый руководством ФТС России (при возможном участии Российской таможенной академии).

Руководителем базовой стажировки, проводимой в ЭКП (ЭКС), как правило, назначается должностное лицо, имеющий стаж экспертной, а также технико-криминалистической работы не менее 5 лет и специализирующийся в производстве тех видов экспертиз, а также по участию в тех процессуальных действиях, которые осваивают должностные лица ЭКП (ЭКС), прибывшие на стажировку.

Руководитель базовой стажировки по экспертно-криминалистической и технико-криминалистической деятельности реализует следующие полномочия:

— разрабатывает индивидуальный план стажировки, в котором указываются содержание работ, время их выполнения и представляет его на утверждение соответствующему руководителю ЭКП (ЭКС);

— осуществляет контроль выполнения индивидуального плана стажировки;

— оказывает экспертам-стажерам (криминалистам-стажерам) необходимую практическую, методическую помощь, рецензирует представленные результаты экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности;

— оценивает работу экспертов-стажеров (криминалистов-стажеров) в период стажировки и готовит заключение о ее результатах.

Стажеры за время стажировки, как правило, участвуют в проведении судебных экспертиз в составе комиссии экспертов по тому виду экспертных исследований, право на производство которых они готовятся получить, а также в тех процессуальных действиях, при которых предусмотрено применение (использование) технико-криминалистических средств и методов. По окончании стажировки эксперт-стажер представляет отчет о проделанной работе в процессе прохождения стажировки.

В случае успешного прохождения базовой стажировки руководитель ЭКП (ЭКС) по месту службы эксперта-стажера (криминалиста-стажера) в порядке, установленном ФТС

России, направляет материалы для проведения его аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз и самостоятельного участия в процессуальных действиях в качестве специалиста (криминалиста).

За всеми вновь принятыми на службу должностными лицами ЭКП (ЭКС) закрепляется наставник из числа наиболее подготовленных должностных лиц экспертно-криминалистического подразделения либо регионального филиала ЦЭКТУ (ЭКС). Наставник составляет план индивидуального обучения закрепленного за ним должностного лица, оказывает ему помощь в освоении теоретического курса и приобретении практических навыков работы с технико-криминалистическими средствами и методами.

Должностные лица ЭКП (ЭКС) допускаются к самостоятельному участию в качестве специалистов в осмотрах мест происшествий, других процессуальных действиях в таможенных органах после успешного прохождения испытаний по определению уровня подготовленности в области технико-криминалистической деятельности.

Результаты прохождения испытаний оформляются протоколом заседания экспертно-квалификационной комиссии ЦЭКТУ, организованной в порядке, установленном ФТС России, который в случае успешного прохождения испытаний (квалификационного экзамена) приобщается к личному делу соответствующего должностного лица.

В соответствии с планами основных организационных мероприятий (деятельности) ФТС России, головного экспертного подразделения (ЦЭКТУ) и ЭКП (ЭКС) по актуальным проблемам экспертно-криминалистической деятельности проводятся практические семинары с участием должностных лиц ЭКП (ЭКС) и иных подразделений (ведомств).

Направление таможенными органами дел кандидатов в образовательные учреждения ФТС России (при создании «Института судебной экспертизы» РТА) на очную форму обучения по специальностям «Судебная экспертиза», «Технико-криминалистическая деятельность», а также назначение на экспертные должности их выпускников осуществляются по согласованию с руководителем соответствующего ЭКП (ЭКС).

В целях организации кадрового обеспечения подразделения и профессиональной подготовки экспертных кадров руководитель ЭКП (ЭКС) реализует следующие полномочия:

— участвует в подборе, расстановке экспертных кадров, организует и проводит индивидуально-воспитательную работу;

— анализирует состояние и уровень подготовленности должностных лиц экспертно-криминалистического подразделения, их соответствие функциям, возложенным на ЭКП (ЭКС);

— в пределах компетенции организует прохождение должностными лицами ЭКП (ЭКС) специального профессионального обучения (первоначальной подготовки), стажировок и других видов дополнительного профессионального образования;

— принимает участие в отборе и направлении кандидатов на учебу в образовательные учреждения ФТС России по специальности «Судебная экспертиза», «Технико-криминалистическая деятельность»;

— ежегодно к 15 июля направляет в головное экспертное подразделение обоснованные предложения по участию в стажировках должностных лиц, состоящих на экспертных и руководящих должностях ЭКП (ЭКС).

При направлении соответствующего должностное лица в служебную командировку для прохождения базовой стажировки в стажирующее подразделение направляется письмо, в котором руководителем ЭКП (ЭКС) указывается должность, звание, фамилия, имя, отчество эксперта-стажера (криминалиста-стажера), стаж его работы в экспертной должности, количество и виды проведенных им экспертных исследований.

Финансовое и материально-техническое обеспечение экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности.

Экспертно-криминалистическая и технико-криминалистическая виды деятельности в таможенных органах финансируется из средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и иных источников в соответствии с законодательством Российской Федерации и законами соответствующих субъектов Российской Федерации.

В целях материально-технического и финансового обеспечения деятельности ЭКП (ЭКС) руководитель ЦЭКТУ, исходя из потребностей ЭКП (ЭКС) и объемов денежных средств, находящихся в распоряжении учреждения, реализует следующие полномочия:

— распределяет выделенные бюджетные ассигнования на нужды ЭКП (ЭКС) и осуществляет материально-техническое обеспечение подчиненного ЭКП (ЭКС);

— обеспечивает ЭКП (ЭКС) служебными помещениями, соответствующими установленным санитарно-гигиеническим нормам, а также содержание служебных помещений в надлежащем состоянии;

— осуществляет материально-техническое обеспечение ЭКП (ЭКС) с учетом предложений руководителя ЭКП (ЭКС) и в соответствии с нормами положенности, установленными ФТС России;

— в установленном порядке направляет заявки на поставку технических средств в рамках государственного заказа ФТС России;

— в пределах компетенции участвует в оперативном управлении выделенным для осуществления экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности имуществом, обеспечивает эффективное использование технических средств, в том числе их, обслуживание, своевременный ремонт и метрологическую поверку;

— своевременно утверждает акты на списание криминалистической техники с истекшим сроком службы и пришедшей в негодность.

Руководитель таможенного органа не вправе требовать от руководителя ЭКП (ЭКС) выполнения задач, не обеспеченных необходимыми техническими средствами и расходными материалами, а также возлагать на руководителя ЭКП (ЭКС) функции по осуществлению материально-технического обеспечения ЭКП (ЭКС).

Руководитель ЭКП (ЭКС) участвует в организации материально-технического и финансового обеспечения деятельности экспертно-криминалистического подразделения путем реализации следующих полномочий:

— систематически своевременно вносит руководителю ЦЭКТУ предложения о финансировании деятельности ЭКП (ЭКС);

— разрабатывает и представляет на рассмотрение руководителя ЦЭКТУ проекты нормативных правовых актов по организации производства работ в области экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности;

— в установленном порядке вносит руководителю ЦЭКТУ предложения о выделении соответствующих объемов денежных средств, необходимых для обеспечения деятельности ЭКП (ЭКС);

— анализирует состояние материально-технического обеспечения подразделения и его соответствие нормам положенности, оперативной обстановке, регулярно докладывает руководителю ЦЭКТУ сведения о его состоянии;

— участвует в распределении поступающих в ЭКП (ЭКС) технических средств и расходных материалов, передаче с баланса и постановке их на баланс, выдаче во временное пользование и закреплении за должностными лицами в установленном порядке;

— организует установку и запуск в эксплуатацию в течение двух месяцев со дня поступления в ЭКП (ЭКС) технических средств, в том числе аналитических приборов, поставляемых в рамках государственного заказа ФТС России (ЦЭКТУ);

— организует своевременное проведение метрологической поверки и обслуживания технических средств, а также ремонта вышедшего из строя оборудования, списания оборудования;

— организует обучение должностных лиц навыкам применения технических средств и правилам по технике безопасности, требует от подчиненных должностных лиц их соблюдения;

— разрабатывает табели положенности технических средств для ЭКП (ЭКС) в установленном ФТС России порядке;

— осуществляет подготовку обоснованных предложений по материально-техническому обеспечению деятельности ЭКП (ЭКС) для их последующего направления руководителю ЦЭКТУ для формирования обобщенной заявки в Главное управление тылового обеспечения ФТС России по централизованным поставкам технических средств и расходных материалов через органы материально-технического снабжения ФТС России в пределах выделяемых бюджетных средств;

— выполняет мероприятия по сохранности технических средств, ведению учетной и эксплуатационной документации, а также организует проведение инвентаризации стоящих на учете технических средств и их списание в установленном порядке.

Обеспечение ЭКП (ЭКС) техническими средствами, расходными материалами, комплектующими изделиями и запасными частями для ремонта и доукомплектования лабораторного оборудования осуществляется через подразделения материально-технического обеспечения ФТС России.

В рамках осуществления должностных полномочий руководитель ЭКП (ЭКС) не вправе:

— допускать осуществление экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности в служебных помещениях, на оборудовании, а также использование расходных материалов, если это создает угрозу жизни и здоровью должностного лица ЭКП (ЭКС);

— допускать использование при осуществлении экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности технических средств, безопасность которых для жизни и здоровья граждан и безвредность для окружающей среды не подтверждены соответствующими сертификатами, а также не рекомендованных ЦЭКТУ ФТС России к использованию.

Закупки лабораторного оборудования и других технических средств для осуществления технико-криминалистической деятельности могут проводиться ЭКП (ЭКС, ЦЭКТУ) в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Закупаемое лабораторное оборудование должно отвечать требованиям совместимости с аналогичными техническими средствами, апробированными

ЦЭКТУ и иметь возможно удаленного обмена данными (электронного документооборота) по защищенным каналам связи (типа сетей Интранет).

В целях эффективного решения поставленных задач ЭКП (ЭКС) размещаются в служебных помещениях, отвечающих требованиям строительных, санитарных норм, правил и стандартов, обеспечивающих безопасную эксплуатацию и сохранность лабораторного оборудования.

Для целей безопасного решения поставленных задач необходимо выделение отдельных служебных помещений для размещения (хранения): фотолабораторий; структурных подразделений ЭКП (ЭКС), занимающихся производством фоноскопических, баллистических, компьютерно-технических экспертиз, а также экспертиз наркотических веществ; вещественных доказательств; объектов таможенных экспертно-криминалистических учетов; объектов интеллектуальной собственности.

Должностные лица ЭКП (ЭКС) допускаются к работе с техническими средствами после сдачи зачета по технике безопасности. Должностные лица ЭКП (ЭКС), привлекающиеся к участию в проведении процессуальных действий в качестве специалистов, обеспечиваются в установленном ФТС России порядке специальной одеждой с учетом климатических условий в регионе деятельности обслуживаемого ЭКП (ЭКС) таможенного органа.

Научно-методическое обеспечение экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности.

Научно-методическое обеспечение экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности осуществляется головным экспертным подразделением – ЦЭКТУ ФТС России, экспертно-криминалистическими подразделениями, а также образовательными, научно-производственными и научно-исследовательскими учреждениями ФТС России в порядке, установленном ФТС России, а также настоящим Наставлением.

В целях совершенствования научно-методического обеспечения экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности головное экспертное подразделение осуществляет:

— изучение потребностей правоохранительных и иных подразделений таможенных органов в научной и научно-технической продукции, необходимой для повышения эффективности экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования таможенных преступлений и НТП;

— согласование заявок на проведение научно-исследовательских работ;

— выполнение НИР на основании заявок подразделений-заказчиков научной продукции и в инициативном порядке, а также во взаимодействии с Российской таможенной академией ФТС России;

— авторское сопровождение внедрения результатов завершенных НИР в правоохранительную деятельность таможенных органов с учетом специфики реализации функций по технико-криминалистическому обеспечению.

Разработанные экспертные методики исследования объектов (вещественных доказательств) и иные методические материалы, а также технические средства, рекомендуемые к применению в экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видах деятельности, подлежат апробации в головном экспертном подразделении (ЦЭКТУ). Решение о внедрении экспертной методики в экспертно-криминалистическую и технико-криминалистическую виды деятельности принимается совещательным органом (комиссией) головного экспертного подразделения (ЦЭКТУ).

Информационное обеспечение экспертно-криминалистической и технико-криминалистической видов деятельности осуществляется головным экспертным подразделением и ЭКП (ЭКС).

Информационное обеспечение экспертно-криминалистической деятельности обеспечивается информационными системами, ведущимися в таможенных органах, в том числе в форме таможенных экспертно-криминалистических (ТЭКУ) и других учетов таможенных органов, а также методическими и информационными материалами головного экспертного учреждения (ЦЭКТУ).

Таможенные экспертно-криминалистические учёты формируются и ведутся в виде натурных коллекций, картотек, фототек, видеотек, каталогов, информационных баз данных, иных собраний объектов и сведений по ним и предназначаются для информационного обеспечения проведения экспертных исследований и научно-методического обеспечения ЭКП (ЭКС).

Формирование, ведение и использование таможенных экспертно-криминалистических учетов осуществляются руководителями и должностными лицами ЭКП (ЭКС) в пределах их компетенции.

В целях информационного обеспечения государственной судебно-экспертной деятельности руководитель ЭКП (ЭКС) вправе запрашивать в организациях, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, образцы или каталоги продукции, техническую и технологическую документацию, а также другие информационные

материалы, необходимые для производства судебных экспертиз и осуществления технико-криминалистической деятельности.

Объекты для формирования таможенных экспертно-криминалистических учетов могут приобретаться таможенными органами, а также ЭКП (ЭКС) в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Ведение таможенных экспертно-криминалистических учетов может быть автоматизировано с использованием технических средств, а также защищенных каналов связи для передачи данных в формате электронных документов.

Руководитель ЭКП (ЭКС) не реже одного раза в полугодие проверяет состояние работы по формированию, ведению и использованию таможенных экспертно-криминалистических учетов. Хранение объектов таможенных экспертно-криминалистических учетов должно обеспечивать неизменяемость их внешнего вида, физических и химических характеристик. В тех случаях, когда такие изменения возможны, руководителем ЭКП (ЭКС) определяются период, в течение которого натурный объект может стоять на учете.

Таким образом, по нашему мнению определяемая не только формальными, но и материальными величинами устойчивая взаимосвязь между экспертной (экспертно-криминалистической) и технико-криминалистической видами деятельности в такой специфичной сфере, как таможенная, может быть обеспечена путем тесного и эффективного взаимодействия экспертных и правоохранительных подразделений с целью добывания устойчивой и категорически достоверной основы борьбы с правонарушениями.

В заключение хотелось бы привести тезис ученого-процессуалиста В.А. Михайлова о том, что тесное взаимодействие дознавателей, следователей, оперативных работников, специалистов, экспертов по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию, расследованию таможенных преступлений должно осуществляться на принципах взаимодействия, важнейшим из которых является принцип четкого разграничения полномочий между указанными участниками в процессе осуществления ими согласованной деятельности [3, стр. 119–120]. Учитывая высказываемое учёным мнение, считаем целесообразным окончательно разработать и внедрить в практику деятельности таможенных органов нормативный документ, охватывающий все аспекты и формы технико-криминалистического обеспечения процессов противодействия таможенной преступности.

Список использованной литературы

1. Токарев П.И. Итоги со знаком плюс // Таможня. Информационно-аналитическое обозрение. – 2017. № 4 (411). С. 2–4.

2. Жданов С.П. Проблемы участия специалиста в практике экспертных учреждений МВД России // Вестник Владимирского юридического института. – 2016. № 1(38). С. 69–74.

3. Михайлов В.А., Жбанков В.А. Взаимодействие по уголовным делам о таможенных преступлениях // Публичное и частное право. – 2016. – Вып. III (XXXI). С. 115–137.

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

ИССЛЕДОВАНИЕ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ ДЕФЕКТОВ, КАЧЕСТВА СБОРКИ, РЕМОНТА

Иван Иванович Чава

кандидат юридических наук, доцент, профессор
института повышения квалификации Союза лиц,
осуществляющих деятельность в сфере судебной
экспертизы и судебных экспертных исследований
«Палата судебных экспертов имени
Ю.Г. Корухова», руководитель департамента
автотехнической экспертизы АНО «Европейского
института судебной экспертизы»

Профессор ИПК Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова», Москва 109028, Российская Федерация

Руководитель департамента автотехнической экспертизы АНО «Европейский институт судебной экспертизы», Москва 109028, РФ

Аннотация

Рассмотрены методические основы нового вида судебной автотехнической экспертизы, позволяющей решать задачи, связанные с выявлением дефектов, качества сборки, ремонта транспортных средств (ТС) и рекламациями. Сформулированы предмет, объект и задачи экспертизы. Предложено использовать для её производства комплекс апробированных и утвержденных научно-методическим советом (НМС) методов и методик, заимствованных из различных видов автотехнической, трасологической и диагностической экспертиз, а также общих, конкретных или частных методов экспертизы. Разработка специальных методов для производства данного вида экспертизы не требуется.

Ключевые слова:

судебная автотехническая экспертиза, дефект, качество сборки и ремонта транспортного средства, рекламация

THE RESEARCH VEHICLE TO IDENTIFY DEFECTS, BUILD QUALITY, REPAIR AND CLAIMS

Ivan Chava

Professor COE of the Union of persons carrying out activities in the field of forensic expertise and judicial expert studies «Chamber of judicial experts named J.G. Gorohova», Moscow 109028, Russian Federation

Head of Department of autotechnical examination of ANO «the European Institute of forensic expertise», Moscow 109028, Russian Federation

Abstract

Methodical basis of a new kind of judicial autotechnical examination, allowing to solve the problems associated with the detection of defects, build quality, repair of vehicles and reclamation. Formulates the subject, object and tasks of the examination. It is proposed to use for its manufacture the range of proven and approved the scientific and methodological Council methods and techniques borrowed from different types of technical, technical and diagnostic expertise, as well as General, specific or particular methods of examination. The development of special methods for the production of this type of examination is not required.

Keywords: judicial auto technical examination, defect, build quality and repair of the vehicle, the complaint

С 28.05 по 01.06.2012 года в Москве на базе РФЦСЭ при МЮ России был проведен Всероссийский научно-практический семинар «Актуальные задачи судебной автотехнической экспертизы». В целях совершенствования практики производства судебных автотехнических экспертиз и их методического обеспечения участники семинара приняли ряд рекомендаций, включая разработку программы подготовки по специальности 13.6, позволяющей решать вопросы по выявлению дефектов, качеству сборки и ремонта транспортных средств и рекламациям (*sudexpert.ru*). Данная рекомендация, в виду её значимости для следственной и судебной практики, привлекла внимание экспертного сообщества, в том числе и негосударственных экспертов. Экспертная практика нуждалась в подобных разработках, но, к сожалению, не смотря высокий научный и методический

потенциал сотрудников государственных СЭУ, к этой рекомендации они больше не возвращались.

В связи с назревшей необходимостью в начале 2015 г. в порядке эксперимента автором данной статьи была разработана программа обучения по экспертной специальности 13.6, которую апробировали в ИПК НП «Палата судебных экспертов» в течение 15 месяцев. В процессе апробации программа была доработана и впоследствии одобрена Ассоциацией образовательных учреждений «Судебная экспертиза». 05.08.2016 г. программа была утверждена Генеральным директором Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова».

Предмет и задачи экспертизы

Судебная экспертиза «Исследование транспортных средств с целью выявления дефектов, качества сборки, ремонта и рекламациям» — это комплекс автотехнических и трасолого-диагностических исследований ТС. Включает экспертное исследование технического состояния ТС, их систем, агрегатов, механизмов, узлов и деталей в целях установления их работоспособности[1]. Кроме того, данный вид экспертизы позволяет определить причину, время образования дефектов и неисправностей[2], оценить качество сборки и ремонта, износ, характер и вид технических неисправностей и механических повреждений; идентифицировать целое по частям, установить повреждения, возникшие в связи с конкретной дорожно-транспортной ситуацией.

Предметом данной экспертизы являются установление общего технического состояния, соответствия комплектности и принадлежности ТС, его узлов, агрегатов, деталей, систем, фрагментов нормативно-технической документации, а также установление обстоятельств, вызвавших отказ[3], образование дефектов, снижение эксплуатационных свойств ТС.

Судебная экспертиза данного вида включает следующие задачи:

---

[1] «Работоспособное состояние объекта — состояние, при котором значения параметров, характеризующих способность объекта выполнять заданные функции, соответствуют требованиям нормативно–технической и (или) конструкторской документации» [1].

[2] «Неисправное состояние ТС — состояние, при котором ТС не отвечает хотя бы одному требованию нормативно–технической и (или) конструкторской документации» [1].

[3] Полной или частичной утрате работоспособности ТС.

-идентификация ТС и проверка соответствия типа, марки, модели; даты выпуска, технических характеристик ТС данным, указанным в свидетельстве о регистрации ТС или паспорте ТС;

-установление соответствия (несоответствия) ТС по качеству и комплектности требованиям стандартов, технических условий или другой нормативной документации[1], сертификату качества или эталонам-образцам;

-выявление дефектов, неисправностей и повреждений ТС;

-установление причин, времени, условий и возможности возникновения дефектов, неисправностей и повреждений ТС;

-установление видов дефектов ТС;

-установление факта замены или ремонта определенных агрегатов, деталей, систем ТС;

-установление наличия на агрегатах, деталях, системах ТС вновь образованных следов воздействия слесарного или иного инструмента;

-выявление соответствия перечня выполненных ремонтных работ действительному состоянию ТС;

-определение соответствия качества сборки, ремонта и обслуживания ТС, его агрегатов, деталей и систем нормативной документации;

-оценка качества сборки ТС;

-оценка качества ремонта и обслуживания ТС;

-установление возможности своевременного выявления дефектов, недостатков сборки, ремонта и обслуживания лицами, ответственными за техническое состояние ТС;

-выявление того, являлось ли данное резьбовое (сварное и т.д.) соединение до ремонта единым целым;

-установление соответствия (несоответствия) условий транспортировки ТС требованиям ГОСТа, ТУ и другой нормативной документации;

---

[1] Нормативный документ – документ, устанавливающий правила, общие принципы или характеристики, касающиеся различных видов деятельности или их результатов [2].

-установление соответствия (несоответствия) сроков и условий хранения ТС нормативным требованиям;

-установление возможности влияния конкретных факторов на изменение (улучшение, ухудшение и т.д.) эксплуатационных свойств[1] ТС;

-установление соответствия (несоответствия) порядка приемки и испытания ТС по качеству и комплектности правилам, предусмотренным нормативной документацией;

-установление причинных связей между дефектами, качеством сборки, ремонта и обслуживания и эксплуатационными свойствами ТС.

Некоторые задачи в рамках данного вида экспертизы можно решить только в комплексе с трасологической и (или) криминалистической экспертизой материалов, веществ и изделий, а именно: установление причины (способа или инструмента), предмета, контактное взаимодействие с которым привело к разрушению, а также время поломки деталей ТС. Эту задачу можно также решить в рамках криминалистической экспертизы видеозаписей при наличии записей камер наружного наблюдения на станциях техобслуживания или видеорегистраторов.

Согласно общей теории судебной экспертизы главным основанием классификации экспертных задач является искомое, которое определяется предметом доказывания и обстоятельствами конкретного дела [3, 4]. По этому основанию задачи делятся на три основные группы: диагностические, идентификационные и классификационные. Экспертиза установления дефектов, качества сборки, ремонта ТС используются все вышеперечисленные задачи.

Диагностическая группа направлена на установление природы объекта, его целевого назначения, области его применения; свойств и состояния объекта, условий его возникновения, функционирования, изменения; механизма взаимодействия объектов, причины появления определенных последствий, результатов и т.п.

К диагностическим задачам относятся, например:

---

[1] Эксплуатационные свойства, связанные с движением автомобиля: безопасность движения, тягово-скоростные, тормозные, топливная экономичность, устойчивость, управляемость, поворачиваемость, маневренность, экологичность, плавность хода и проходимость. Эксплуатационные свойства, не связанные с движением ТС: вместимость, прочность, долговечность, приспособленность к техническому обслуживанию и ремонту, приспособленность к погрузочно-разгрузочным работам, приспособленность к посадке и высадке пассажиров.

-выявление дефектов, неисправностей и повреждений ТС;

-определение соответствия качества сборки, ремонта и обслуживания ТС, его агрегатов, деталей и систем нормативной документации;

-установление возможности своевременного выявления дефектов, недостатков сборки, ремонта и обслуживания лицами, ответственными за техническое состояние ТС.

Идентификационная группа задач направлена на установление индивидуально–конкретного тождества. К таким задачам, например, относятся следующие:

-установление возможности образования механических повреждений ТС в определенных условиях;

-определение того, являлось ли данное резьбовое соединение до ремонта единым целым.

Классификационные задачи имеют целью установление характеристик (свойств) определенного объекта, для отнесения его к общепринятому классу. Эти задачи могут возникать в ходе диагностических и идентификационных исследований.

В идентификации решением классификационной задачи является тот этап исследования, когда проверяемый объект относят к определенному, заранее установленному классу объектов (например, устанавливают, что на агрегатах, деталях, системах ТС имеются свежие следы воздействия слесарного инструмента, относящегося к классу напильников или кусачек). В диагностическом исследовании решением классификационной задачи будет установление определенного обстоятельства, когда заранее определен класс состояний каких-то объектов и состояние исследуемого объекта ему соответствует (например, по техническим параметрам не просто устанавливают, что ТС технически неисправно, а определяют, что эта неисправность относится к установленному классу неисправностей, допустим нарушению герметичности гидравлического тормозного привода или наличию не предусмотренных конструкцией перемещений деталей и узлов;

резьбовые соединения не затянуты или не зафиксированы установленным способом и т. п.).

Объекты экспертизы и материалы, необходимые для исследования

Объекты экспертизы установления дефектов, качества сборки, ремонта ТС и рекламациям – автомототранспорт, городской электротранспорт, тракторы и самоходные механизмы, велосипеды, их агрегаты, детали, системы, фрагменты ТС и следы на них.

К объектам также относятся нормативно-техническая документация, информация от автопроизводителей, автосервисов и др.

По видам ТС, объектами могут быть следующие[1]: велосипеды, велотрайки, мотоциклы, квадроциклы, квадрициклы, трициклы, мокики, мопеды, скутеры, мотороллеры, пассажирские и грузовые, автомобили (вседорожные, спортивные, кроссовые, рекордные, сделанные по индивидуальному заказу или кустарно), монопосто, прицепы, трамваи и троллейбусы (пассажирские и грузовые), тракторы (гусеничные и колесные), дорожные и сельскохозяйственные машины, аэросани, снегоходы, вездеходы, немеханические ТС и др.

ТС, относящиеся к речному, морскому, воздушному, космическому, железнодорожному и трубопроводному видам транспорта не являются объектами исследования судебной автотехнической экспертизы.

Методы исследования

К методам исследования настоящей экспертизы относятся уже существующие, прошедшие апробацию и утвержденные НМС методы и методики автотехнической, диагностической и трасологической экспертизы, а также общие (общенаучные) методы[2] экспертизы (экспертного исследования): наблюдение, описание, сравнение, измерение, эксперимент, моделирование (например, с использованием математический методов), построение экспертных гипотез и др.

---

[1] **Велотрайк** – трехколесных велосипед.

Квадроцикл, в отличие от **квадрицикла** – мототранспортное четырёхколёсное средство, не предназначенное для движения по дорогам общего пользования, имеющее сиденье с мотоциклетной посадкой и руль мотоциклетного типа (и называемое также мотовездеход или снегоболотоход).

Квадрицикл – четырёхколёсное автотранспортное средство, предназначенное для использования на дорогах общего назначения, подлежащее постановке на учёт в органах ГИБДД. Документ на квадрицикл – это паспорт транспортного средства. Проще говоря, это мотоколяска с тремя (трицикл) или четырьмя (квадрицикл) колёсами.

Мокик – двух- или трехколесное транспортное средство с двигателем не 50 см2 и максимальной скоростью не более 50 км/ч (согласно российским ПДД; в других странах могут быть другие определения).

Монопосто – одноместный автомобиль, предназначенный для участия в автомобильных гонках, в том числе для установления рекордов скорости (рекордно гоночные и сверхскоростные автомобили «болиды») [5].

[2] Общие (общенаучные) методы - система определенных приемов, правил, рекомендаций по изучению конкретных объектов, явлений, предметов, фактов [6, 7].

Применение конкретных, или частных методик позволит решать экспертные задачи путем приспособления, изменения типовых методик или использования творческого подхода эксперта.

Необходимость использования в экспертной практике конкретной (частной) методики может возникнуть :

-при использовании экспертом своего опыта для решения новой, впервые возникшей в практике экспертной задачи;

-при проявлении экспертом творческого подхода, например, для усовершенствования стандартного прибора или дополнения типовой методики новым оригинальным приемом;

-при решении задачи на основе созданной для данного исследования индивидуальной экспертной методики путем синтеза методов различных видов экспертизы.

Разработка специальных методов для выявления дефектов, качества сборки, ремонта ТС, предоставляющих основание для подготовки рекламаций, не требуется. В данной экспертизе используются методы, заимствованные из других видов экспертизы, в частности, технико-диагностические методы экспертизы по специальности 13.2 «Исследование технического состояния транспортных средств» с применением диагностической аппаратуры, стендов, ходовых испытаний, экспресс-диагностики, общей диагностики, поэлементной диагностики и углубленного исследования, прошедших апробацию и утвержденные НМС. Каждый из приведенных методов имеет свою специфику и предназначен для решения определенного вида задач.

При ходовых испытаниях исследуют ТС, у которого визуально не обнаружены значительные механические повреждения, свидетельствующие о снижении работоспособности или отказе систем активной безопасности. В аналогичных случаях для исследования возможно применение диагностической аппаратуры. При вероятности снижения работоспособности или отказа какой-либо системы ТС исследование можно проводить методами углубленной диагностики с использованием диагностических стендов и аппаратуры, а также методами поэлементной диагностики.

Суть методов общего диагностирования заключается в определении систем и агрегатов ТС по параметрам, которые характеризуют их общее техническое состояние без выявления конкретной неисправности (работоспособные или неработоспособные).

Выявить дефекты и определить качество сборки и ремонта ТС можно с помощью экспресс-диагностики, углубленной диагностики и поэлементной диагностики. Для каждого из перечисленных методов необходимы определенные условия его использования, а также определенное техническое состояние ТС. Допускается последовательное применение двух или трех методов исследования.

В рамках данной экспертизы могут быть использованы трасолого-автотехнические методы исследования ТС, различных объектов, следов и вещной обстановки на месте происшествия, утвержденные НМС. Методы экспертизы по специальности 13.3 «Исследование следов на транспортных средствах и месте ДТП (транспортно-трасологическая диагностика)» позволяют, в частности, установить: места контактного взаимодействия на ТС, направление линии удара при контактном взаимодействии с препятствием, вероятность нанесения повреждений деталям ТС, механизм их образования на ТС и т.д.

Методы экспертизы по специальности 6.2. «Исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств» позволяют решать идентификационные задачи, среди которых, задача по установлению целого по его частям. Например, вторая фаза механизма столкновения (непосредственного контактного взаимодействия) ТС, является целым, в котором ТС в период контактного взаимодействия, длящегося сотые доли секунды, образует целостную систему (подобно автопоезду), подчиняющуюся общим физическим законам (направление смещения, разворота, общий центр масс, зачастую располагающийся вне габаритов этой системы, и т.д.). Третья фаза, с момента начала расхождения, разделяет эту систему на отдельные ТС. Отныне каждое ТС подчиняется индивидуальным физическим законам, которые могут существенно отличаться от общих (может измениться направление смещения, разворота, центр масс возвращается в габариты ТС и т.д.).

К данной категории задач следует отнести исследование резьбового (сварного и т.д.) соединения до ремонта, то есть определение того, являлось ли данное соединение единым целым или нет. Установление этого факта позволяет определить, производился ли ремонт этого соединения (замена комплектующих) или нет. Если в перечне выполненных работ указано, что произведена замена детали, а эксперт установил, что комплектующие и до ремонта составляли единое целое, то сведения о замене детали являются ложными.

Если эксперт не владеет методами исследования какого-либо вида из приведенных экспертиз, то исследование выполняется комплексно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большой юридический словарь/ Под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 858 с.

2. ГОСТ 1.1-2002 Межгосударственная система стандартизации. Термины и определения. Издание официальное. – М.: ИПК Издательство стандартов, 2003. – 44 с.

3. Основы судебной экспертизы. Часть 1. Курс общей теории: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей / Под общ. ред. Ю.Г. Корухова. – М. РФЦСЭ, 1997. – 430 с.

4. Аверьянова Т. В. Экспертиза в гражданском, административном, уголовном процессе. // Учебник для вузов./ Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская – М.: Норма, 2003г. – 272 с.

5. Йэн Грэм. Большая энциклопедия транспорта. // Йэн Грэм, Крис Окслейд – М.: Изд. Махаон, 2008. – 184 с.

6. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. – М.: Норма, 2006. – 480 с.

7. Аверьянова Т.В. Криминалистика. // Учебник для вузов. / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская /Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА М), 2000. – 990 с.

Грибунов Олег Павлович

ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

начальник кафедры криминалистики

gribunov@mail.ru

СУДЕБНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ, НАЗНАЧАЕМЫЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ХИЩЕНИЙ НА ОБЪЕКТАХ ТРАНСПОРТА

Gribunov Oleg Pavlovich

JUDICIAL EXPERTISE, APPOINTED IN INVESTIGATION OF PURSES ON TRANSPORT OBJECTS

abstract: Work with scent traces on the scene of crimes in the investigation of crimes against sexual inviolability and sexual freedom of the individual

На современном этапе развития судопроизводства и правоохранительной системы к судебно-экспертной деятельности выдвигаются качественно новые требования, к которым можно отнести: использование единого подхода к методикам исследования, разработку и производство нетрадиционных экспертных исследований, осваивание современных научно-технических достижений, полноценное и всесторонне использование уже имеющихся научных криминалистических методов предварительного исследования следов преступления и преступника.

На сегодняшний день оперативная обстановка в Российской Федерации остаётся достаточно напряженной. Согласно статистическим данным, только в 2015 году зарегистрировано 2352,1 тыс. преступлений, или на 8,6% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Почти половину всех преступлений составляют преступления против собственности, так по России в целом против собственности совершено 1397391 преступлений, что на 11,1% выше показателей 2014г., на транспорте – 17482 преступлений, опять же выше показателей 2014г. на 3,1%, в общей структуре преступности удельный вес составляет: по России 58,5%, на транспорте – 43,1%. Не раскрыто 1026,2 тыс. преступлений, что на 8,2% больше аналогичного показателя за 2014 год. Почти каждое третье преступление, 1004,1 тыс. преступлений (+8,5%) остались нераскрытыми в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого[1]. Одним из характерных факторов, влияющих на данные показатели результативности является неэффективное использование специальных знаний в области экспертно-криминалистической деятельности на различных этапах расследования преступлений.

В настоящее время использование специальных знаний в расследовании преступлений является «одним из приоритетных направление, более того, уже стало распространенным явлением, что назначение и производство экспертиз является одним из

[1] Сводный отчет о состоянии преступности на транспорте ЗА ЯНВАРЬ-ДЕКАБРЬ 2015 г. М. ГИАЦ МВД России.

первоначальных следственных действий и является одним из основных следственных действий, направленных на установление обстоятельств происшедшего преступного события, а также объективизацию расследования»[1].

Правоприменительная практика в настоящее время ориентирована на назначение комплексных экспертных исследований, позволяющих получить данные о механизме совершенного преступления, о личности неизвестного преступника (его внешних данных, а также других признаках и свойствах). Безусловно, назначение судебной экспертизы представляет собой один из распространенных способов получения доказательственной информации по уголовному делу[2].

В связи с этим, на наш взгляд, немаловажное значение приобретают владение следователем и правильное применение им на практике закрепленных в законе правил по использованию специальных знаний экспертов и специалистов.

В настоящее время одним из самых перспективных направлений использования научно-технических достижений в правоохранительной деятельности, в раскрытии и расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, является идентификация личности методом ДНК-анализа с последующим формированием ДНК-учетов. Микрообъекты являются прямыми доказательствами (немыми свидетелями), обнаруженными на месте совершения преступления лицах, участвующих в их совершении[3]. Вместе с тем, к сожалению, это применяется только при расследовании преступлений против личности, полагаем данное направление использования специальных знаний следует активнее применять в расследовании преступлений против собственности, в том числе, совершенных на транспорте.

Следующим актуальным, и вместе с тем, не всеми признающими, направлением следует признать возможности судебной экспертизы запаховых следов человека, которая позволяет идентифицировать субъекта по следам пахучих веществ его пота, не содержащих клеточных структур. Высокая избирательность ольфакторного метода позволяет изучать следовые количества пахучих веществ без их предварительного выделения из смеси, что значительно снижает сроки производства экспертизы до 3-5 дней[4].

Учитывая, что запаховые следы не воспринимаются и не контролируются человеком, а, следовательно, не уничтожаются им, при этом обладают устойчивостью во внешней среде, «служат важным источником личностной информации, функционирующим постоянно,

---

[1] Хмелева А.В. Тактические ошибки, допускаемые при назначении судебных экспертиз // Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития: Сб. матер. 56-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия Управления МВД России, 2015. Ч. 2. С. 249.

[2] Никуленко О.О. Оспаривание заключения эксперта по уголовному делу // Уголовный процесс. 2015. №5. С.40.

[3] Косарев В.Н., Макогон И.В. К вопросу об использовании микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. – Волгоград: ВА М ВД РФ, 2007.С. 148.

[4] Саламатин А.В. Панфилова З.Ю. Работа с запаховыми следами на местах происшествий при расследовании преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием. М., 2014. С. 330.

независимо от воли и желаний индивида»[1], сохраняют о человеке криминалистически значимую информацию, как о лице совершившим преступление, либо, как лице-участнике события преступления, в нашем случае речь, прежде всего, идет о запаховых следах оставленных потерпевшим. Так, при совершении краж денег у попутчика в поезде круг подозреваемых, как правило, определен сразу, однако доказать, что имеющиеся денежные средства у подозреваемого принадлежат потерпевшему практически не возможно, не использовав возможности экспертиз, а именно дактилоскопической и экспертизы запаховых следов человека. При расследовании хищений денежных средств и иного имущества у пассажиров в поездах, следует заметить, что задача идентификации заключается в том, чтобы выявить на объектах (деньги, вещи и иные ценности) обнаруженных у подозреваемых запаховых следов именно потерпевшего.

Вполне очевидно, что денежные купюры являются достаточно сложным объектом для судебной экспертизы запаховых следов человека. Образование на них запаховых следов напрямую зависит от интенсивности контакта с лицом, его так называемой гигиенической культурой и психофизическим состоянием, которое влияет на потовыделение.

В этой части, безусловно, можно согласиться с практикующим экспертом, что использование ольфакторных экспертных методик для выявления запаховых следов человека на денежных купюрах возможно использовать при расследовании краж личного имущества[2], а в нашем случае, в том числе, совершенных на железнодорожном транспорте в вагоне в пути следования.

При анализе материалов правоприменительной практики выявлено что при расследовании преступлений на транспорте назначаются экспертизы: трасологические – 47%, материалов веществ и изделий – 28%, дактилоскопические – 15%, почвоведческих – 3%, иных – 6% (например, биологических по следам крови, ботанических, фоноскопических и др.).

Самыми распространенными по делам данной категории являются трасологические. Так по делам о хищении грузов из подвижного состава на железнодорожном транспорте чаще всего проводят ***трасологическая*** экспертиза ЗПУ, трасологическая экспертиза проводимая по следам одежды. В практике расследования данной группы преступлений, при осмотре мест происшествий обнаруживается предметы одежды подозреваемого (рабочие рукавицы, перчатки, куртки, шапки и др.).

Относительно следов оставленных преступником, безусловно, наиболее информативны – следы рук, по которым назначается дактилоскопическая экспертиза и следы обуви.

К следующему виду относится судебно-почвоведческая экспертиза. Учитывая, что например, при совершении хищения грузов в пути следования железнодорожного состава преступники подсаживаются на перегонах, когда снижается скорость, а следовательно, могут оставлять следы, в том числе с фрагментами почвы. Таким образом, можно ориентировочно

---

[1] Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. М. 2013. С. 371

[2] Сергиевский Д.А. О возможности выявления запаховых следов человека на денежных купюрах // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием. М., 2014. С. 333-335

определить место подсадки преступников.

Экспертиза материалов, веществ и изделий (физико-химическая), к числу основных задач, которой относятся: определение состава исследуемого вещества, установление групповой принадлежности, однородности или неоднородности представленных на исследование образцов вещества.

Кроме того, при расследовании дел о хищении грузов на объектах железнодорожного транспорта в целях выявления подделок в перевозочных и иных документах назначается технико-криминалистическая и почерковедческая экспертизы.

Безусловно, что рассмотренные виды экспертиз, это лишь часть направления использования специальных знаний при расследовании преступлений против собственности, совершаемых на транспорте

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Плетень Олег Иванович
Президент Некоммерческого
Партнерства Экспертных
Организаций

«КУБАНЬ-ЭКСПЕРТИЗА»

к.и.н. Плетень Олег Иванович

г. Краснодар

Внедрение новейших достижений науки и техники, современных методик исследования материалов в экспертную практику негосударственных экспертов. «Методика определения давности создания объекта, содержащего целлюлозу методом импульсной ЯМР-спектроскопии»

Pleten Oleg Ivanovich

Introduction of the latest achievements of science and technology, modern methods of researching materials into the expert practice of non-state experts.

"The procedure for determining the limitation of the creation of an object, containing cellulose by pulse NMR spectroscopy "

Abstract: Investigations to determine the limitation period for the creation of requisites for documents on "The procedure for determining the limitation period for the creation of an object containing cellulose, by determining the change in the properties of cellulose, by the method of pulsed NMR spectrometry", used in conducting examinations and studies of this profile makes it possible to carry out an objective investigation, strictly on a scientific and practical basis, and in full.

С каждым годом, роль негосударственных экспертов, экспертных учреждений и организаций неумолимо растет. Данное обстоятельство обусловлено значительным ростом количества негосударственных экспертов различных экспертных специальностей. В большинстве своем, членами негосударственных экспертных сообществ являются бывшие сотрудники государственных экспертно-криминалистических подразделений Министерства Юстиции, МВД, Прокуратуры, работники различных строительных ведомств, управлений, Бюро технической инвентаризации (БТИ) и др. И как следствие – данные сотрудники «несут» тот багаж знаний, который накоплен в годы работы в государственных экспертных учреждениях. В своей работе они, естественно, применяют те методики, научный подход и знания, которыми пользовались на месте прежней работы в пределах своих экспертных специальностей. Однако, в последнее время, техническое оснащение государственных экспертных учреждений, мягко говоря, находится на низком уровне, методическое обеспечение остановилось на уровне начала века. Работа по разработке и внедрению новых

методик практически сведена к нулю. Ввиду недостаточного финансирования различного рода НИР, а точнее говоря его полное отсутствие, практически полностью остановлена работа в этом направлении.

В отличие от государственных экспертных учреждений, большинство крупных негосударственных экспертных организаций, на сегодняшний день, имеют возможность выделять средства для разработки новых средств и методов исследования различных материалов с последующим их внедрением в работу негосударственных экспертов. В последнее время, все больше негосударственных экспертных организаций заняли позицию внедрения новейших достижений науки и техники, современных средств и методов исследования различных объектов, являющихся предметом экспертизы.

Однако применение, даже запатентованных способов и новых методик, в работу негосударственных экспертных организаций затруднено, а подчас и невозможно, ввиду неоднозначной позиции органов дознания и судебной системы, так, как отсутствует механизм тестирования, апробации и утверждения (принятие) новых способов и методик проведения исследований для применения в системе негосударственной экспертизы. Необходим единый Методический совет (по аналогии Межведомственного Методического совета Министерства Юстиции, МВД РФ и Комитета по контролю за незаконным оборотом наркотиков). Считаю целесообразным создать такой совет на профессорско-преподавательской базе НП «Палата судебных экспертов» г. Москва совместно с Институтом судебных экспертиз Московской Юридической Академии им. О.Е. Кутафина.

Создание независимого Методического совета позволит оперативно проводить апробацию новых способов и методик проведения, достижений науки и техники для применения в системе как негосударственной, так и государственной экспертизы, что, в свою очередь, существенно улучшит качество экспертиз и исследований, проводимых экспертными организациями и учреждениями.

В продолжение данной темы «**Внедрение новейших достижений науки и техники, современных методик исследования материалов в экспертную практику негосударственных экспертов»** представляю Вашему вниманию «Методику определения давности создания объекта, содержащего целлюлозу методом импульсной ЯМР-спектроскопии». Опубликована в статье «Современные научные методики исследования документов» О.И. Плетень // «Ценные бумаги» №3 М. ЗАО ИПК «ИнтерКрим-пресс» 2013.).

Способ на основе которого создана данная методика запатентован (Заявка №2011151705 (вх. №077631) «Федеральный институт промышленной собственности) ФИПС Роспатента РФ.) А также подана «Международная заявка PCT» № PCT/RU2011/001001 на патентование данного способа по результатам патентного исследования, которое свидетельствует, что признаки технических решений исследуемых патентов аналогичного направления в 144 (ста сорока четырех) странах мира, отличаются от объекта исследований по новизне и изобретательскому уровню. Способ запатентован в США и странах Евросоюза! 05.03.2015 г. выдан патент №US 2015/0064427 A1. «Способ определения давности создания объекта содержащего целлюлозу, посредством определения изменения свойств целлюлозы методом импульсной ЯМР спектрометрии» является промышленно применимым, что позволяет оценить данное изобретение как удовлетворяющее условиям патентноспособности.

Исследования по определению давности создания реквизитов документов по «Методике определения изменения свойств целлюлозы методом импульсной ЯМР спектрометрии», проводятся строго на научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме. В основу метода легла многолетняя научная работа ведущих ученых Марийского Государственного Технического Университета, таких как заведующего кафедрой, доктора наук, профессора Грунина Ю.Б., доктора наук, Гогелашвили Г.Ш., Смотрина Т.В., Грунина Л.Ю., Лежнина М.М. и др. «Возможности ЯМР в анализе структурных и сорбционных свойств биополимеров 1993 г. 2005 г.» в которой, описываются

способы определения кристалличности целлюлозы и измерения плотности распределения протонов в молекуле целлюлозы. Результаты этих работ запатентованы, написано большое количество научных статей и защищено диссертаций.

Данную Методику уже сейчас можно отнести к общепринятым научным и практическим данным.

При патентовании Методика прошла экспертизу на соответствие изобретения требованиям статьей 1349 и 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации, после чего Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) принято решение от 21.11.2012г. № 2011151705/28(077631) о выдаче патента на изобретение. Директором по патентам и товарным знакам в США 05.03.2015 г. выдан патент №US 2015/0064427 A1 на изобретение. Методика прошла апробацию в НП «ПАЛАТА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ» г. Москва, и сертифицирована (Сертификат соответствия №00004 от 24.01.2014 г.) и достаточно широко используется в негосударственных экспертных учреждениях. Кроме того, за короткий промежуток времени (с ноября 2011 года) с использованием данной Методики проведено более трехсот экспертных исследований по реальным уголовным, арбитражным и гражданским делам. По которым, вынесены решения. Вследствие чего, сложилась положительная судебная практика.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона №73-ФЗ от 31.05.2001г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» приводимая, в каждом заключении эксперта подробная информация о проведенном исследовании, (практически пошаговая инструкция) дает возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе приведенных научных и практических данных.

В настоящее время очень остро стоит проблема определения давности создания объектов, установления соответствия заявленной дате изготовления объекта его истинной (действительной) дате изготовления или производства.

В результате научно-технического прогресса, появления новых методов исследования с использованием ЯМР возникли целые научные направления в исследовании свойств материалов, в том числе и целлюлозы - природного биополимера. Данное направление имеет актуальное значение. Актуальность определяется, во-первых, широким использованием биополимеров в химической, целлюлозно-бумажной, текстильной промышленности, а также в медицине, и в микробиологическом производстве. Во-вторых, целлюлоза, хитин, ламинарин и другие биополимеры ежегодно воспроизводятся на планете, что делает их запасы неисчерпаемыми.

Надмолекулярная структура целлюлозы чрезвычайно сложна, она определяется соотношением кристаллических и аморфных областей, каждая из которых обладает специфической гетерогенностью и реакционной способностью.

Экспериментально установлена мультифазность ЯМР-релаксационной функции, состоящей из двух компонент: быстрорелаксирующей (короткой) и медленнорелаксирующей (длинной). Параметры этих компонент, такие как амплитуда ССИ, времена спин-спиновой и спин-решеточной релаксации, позволяют получить информацию о состоянии и свойствах целлюлозы и их изменении в результате различных физико-химических воздействий.

Структурные характеристики целлюлозы определяются, главным образом, короткой компонентой релаксационной функции, которая несет в себе информацию об объемно-массовом соотношении кристаллических и аморфных фаз полимера, что позволяет определить не только степень кристалличности, но и оценить средние размеры кристаллических и аморфных областей, а так же их объемную плотность.

Используя указанную выше информацию мною был разработан «Способ определения давности создания объекта содержащего целлюлозу, посредством установления изменений свойств целлюлозы методом импульсной ЯМР спектрометрии» на основе которого была создана, представляемая мной методика.

Суть данного способа заключается в следующем: - со временем, под действием окружающей среды, различных внешних факторов, разного рода физико-химических воздействий, происходят структурные изменения целлюлозы, которая входит в состав бумаги, и как следствие происходит ее аморфизация (разрыхление). Известно, что целлюлоза–биополимер, состоящий из кристаллических и аморфных областей (см. Иллюстрацию). Со временем, в процессе физико-химических воздействий количество кристалличных участков уменьшается и как следствие увеличивается область аморфных участков.

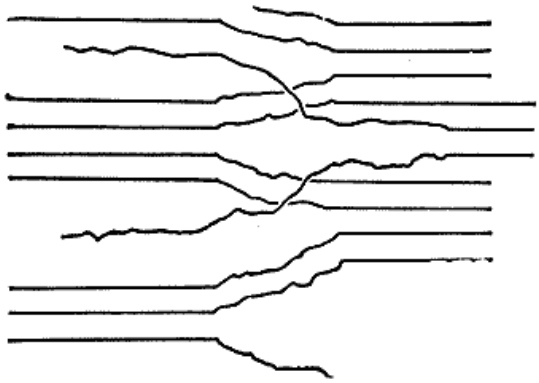


Иллюстрация. Структура целлюлозы

На основе современных представлений теории ЯМР-релаксации в мультифазных системах учеными давно разработаны способы определения основных параметров, характеризующих микроструктуру образцов целлюлозы и ее производных с помощью импульсного ЯМР.

Наиболее информативными параметрами, характеризующими изменение свойств целлюлозы, являются:

индекс кристалличности целлюлозы;

средняя плотность аморфных участков;

плотность распределения протонов (количество протонов в исследуемой ткани).

В течение длительного времени мной исследовались образцы различных объектов содержащих целлюлозу (бумага разных производителей с различными видами целлюлозы (- [C6H7O2(OH)3]n.) разного рода волокна тканей (ситец, габилен и др.), папье-маше, древесина хвойных и лиственных пород).

В результате проведенных исследований установлено, что степень изменения указанных выше параметров целлюлозы зависит от интенсивности воздействия внешних факторов окружающей среды. Степень изменения этих параметров различна на «открытых» участках объекта содержащего целлюлозу (бумаги, тканей, папьемаше, древесины) и на участках «покрытых» красителями (чернилами, тонерами печатающих устройств, пастами шариковых, гелевых ручек, разлиного рода лаков и тонкрасок и т.д.). Установлено так же, что степень изменения, указанных параметров, на «открытых» участках выше по отношению к участкам, «покрытым» красителем, а именно: - средняя плотность аморфных участков увеличивается, а степень кристалличности и плотность протонов уменьшается.

Указанные параметры вычислялись по известным формулам посредством измерения амплитуды сигнала свободной индукции (ССИ), времен спин-спиновой и спин-решеточной релаксации с применением ЯМР-спектрометрии.

Для измерения и вычисления указанных параметров отбирались пробы-вырезы (отверстия диаметром не более 0,6 мм), с использованием специального инструмента пробоподготовки - «пробойника». На «открытых» участках объектов (бумаги исследуемого документа, ткани и др. объектов) и участках «покрытых» тонером (непосредственно печатный текст), красителем нанесенной подписи и оттиска мастичной печати.

Следует отметить, что, образованные в результате отбора образцов, отверстия диаметром 0,57-0,6 мм не могут быть расценены как «частичная» или «полная» порча документа и даже как его видоизменение (в соответствии с ч.4 п.3 ст. 57 УПК РФ). Данные отверстия не влияют на легитимность документа, так как образованные ими изменения реквизитов документа ничтожны и не препятствуют любым возможным последующим криминалистическим, специально-техническим и другим исследованиям.

Каждый из полученных образцов «открытого» и «покрытого» участка обрабатывали, индивидуально, в отдельных чистых пробирках помещали в ЯМР спектрометр и проводили исследование указанных параметров.

Иллюстрация. ЯМР-спектрометр

Результаты ЯМР спектрометрии исследуемых объектов использовались для расчета индекса кристалличности и определения плотности протонов, полученные непосредственным экспортом приборных данных со спектрометра.

Далее полученные расчетные и спектрометрические данные, в целях решения вопроса о давности выполнения исследуемых образцов сравнивали количественно. Для этого, вычисленные величины изменения целлюлозы «открытого» участка сравнивали с величинами изменения «покрытого» участка с использованием следующей формулы:

$$G = (K2/K1+ Pr2/Pr1$$

где:

G – отношение степени изменения параметров целлюлозы «открытого» участка к степени изменения параметров целлюлозы «покрытого» участка;

К1 – индекс кристалличности целлюлозы «открытого» участка [отн.ед];

К2 – индекс кристалличности целлюлозы «покрытого» участка [отн.ед];

Pr1- плотность протонов «открытого» участка [г/см^{3}10^6].

Pr2- плотность протонов «покрытого» участка [г/см^{3}10^6].

Измерив, посредством ЯМР-спектрометрии, основные параметры целлюлозы под покрытием и на открытом участке, устанавливают отношение степени изменения параметров целлюлозы «открытого» участка к степени изменения параметров целлюлозы «покрытого» на первом этапе исследования. Повторив данные измерения через 15-30 дней (в зависимости от типа целлюлозы) устанавливают зависимость отношения степени изменения параметров целлюлозы «открытого» участка G1 к степени изменения параметров целлюлозы «покрытого» G2 во времени.

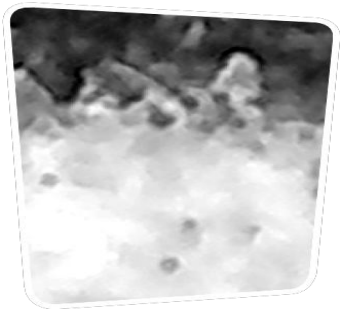


Иллюстрация. Вид «открытого» и «покрытого» участка

Далее в любом месте координатной сетки наносят отрезок G_2-G_1, при этом значения G_2 и G_1 получены расчетным путем на основе результатов измерений при втором и первом исследовании, соответственно, а концы отрезка отстоят один от другого на известном расстоянии по горизонтали, соответствующем интервалу Δt между первым и вторым исследованиями образцов участков с покрытием и без покрытия. По значению G_1 первого исследования, используемого в качестве экспертной оценки, на калибровочной прямой находят соответствующую точку и определяют ее координату по оси x – давность D события создания исследуемого участка с покрытием. В случае, если все исследуемые участки с покрытием будут иметь одинаковую давность, можно сделать заключение о давности события создания объекта в целом. В случае, если давность разных участков будет различной, то можно сделать вывод о возможном вмешательстве в объект после его первоначального создания.

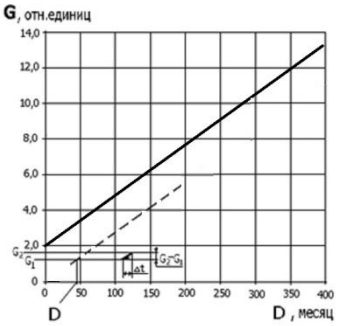


Иллюстрация. Определения зависимости изменения свойств целлюлозы во времени в конкретном исследуемом образце.

Результатом разработки данной методики стала выявленная зависимость G(D) для всех исследуемых объектов и образцов, имеющая разный наклон к оси x в зависимости от типа целлюлозы, а так же от вида и плотности покрытия. Путем математических вычислений на основе полученных экспериментальных данных были определены уравнения регрессии, соответствующие полученным зависимостям:

$$G(D) = [(G_2 - G_1) / \Delta t]* D$$

где:

G_1 и G_2 - относительные величины изменений параметров образцов целлюлозы, исследуемых, соответственно, в предыдущем и последующем исследованиях, отн.ед.;

Δ t – интервал времени между предыдущим и последующем исследованиями, мес.;

D – давность события создания объекта исследования, мес.

При этом отношение $(G_2 – G_1)/\Delta t$, характеризует угол наклона прямой G(D) к оси x в зависимости от градиента относительных изменений параметров целлюлозы участков без покрытия по сравнению с изменениями параметров целлюлозы участков под покрытием, что обусловлено плотностью и проницаемостью покрытия и процессами снижения защищенности поверхности целлюлозосодержащего материала от внешнего воздействия и от деградации самого покрытия.

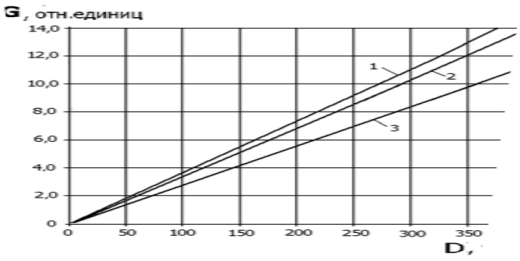


Иллюстрация. Изменение Угла наклона прямой G(D) к оси X от плотности и проницаемости покрытия и процессами снижения защищенности поверхности целлюлозосодержащего материала от внешнего воздействия и от деградации самого покрытия.

Достоинствами описанной выше методики является:

- достаточно высокая точность определения давности создания объекта, по сравнению с известными способами (15-30 дней).
- независимость результатов исследования от искусственного старения объекта.
- независимость результатов исследования от вида красителя, нанесенного на объект.
- порог начала возможного исследования объекта составляет от 15 дней.
- Отсутствие необходимости формирования сравнительной базы данных исследуемых образцов для принятия решения.

К недостаткам описанной выше методики можно отнести достаточно высокую стоимость проведения исследования и дорогостоящее оборудование.

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Гречуха Н.М.

Руководитель Органов по сертификации «СУДЭКС», кандидат технических наук, доктор экономических наук

Савицкий А.А.

к.э.н., доцент, эксперт судебной экономической экспертизы, аудитор, оценщик, доцент кафедры судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Колотов С.М.

эксперт судебной экономической экспертизы, аудитор, оценщик, генеральный директор Независимой аудиторской компании «ГРАД»

Актуальные вопросы судебной финансово-экономической экспертизы вексельного обращения

Аннотация

Гречуха Николай Михайлович, Савицкий Алексей Анатольевич, Колотов Сергей Михайлович «Актуальные вопросы судебной финансово-экономической экспертизы вексельного обращения». В данной статье рассмотрены теоретические аспекты судебных экспертиз, операций с векселями. Проведен анализ теоретических основ и практических особенностей методик, которые должен применять эксперт при проведении судебной экспертизы, операций с векселями, а также даются обоснования необходимости использования в процессе исследования нормативно-правовых актов и научных публикаций. Выделены основные документы, исследование которых позволит наиболее полно и эффективно решить задачи данного вида экспертиз. Приведена общая классификация экспертиз данного вида и рассмотрены практические ситуации из судебно-экспертной практики.

Grechuha N.M.,Savitsky A.A.,Kolotov S.M.

Actual issues of judicial financial and economic examination of bill circulation

Annotation: Grechuha Nikolai Mikhailovich, Savitsky Alexei Anatolyevich, Kolotov Sergey Mikhailovich "Actual issues of judicial financial and economic examination of bill circulation". In

this article, theoretical aspects of forensic examinations, transactions with bills are considered. The analysis of the theoretical bases and practical features of the methods that the expert should apply when conducting forensic examination, operations with bills, as well as substantiation of the necessity of using normative legal acts and scientific publications in the process of research are carried out. The main documents are identified, the study of which will allow the most complete and effective solution of the tasks of this type of examination. The general classification of examinations of this type is given and practical situations from forensic expert practice are considered.

В послереформенный период вексельное обращение было призвано существенно упростить расчеты между контрагентами во всех сферах экономики и финансов. Это обусловлено тем, что вексель – это один из самых простых и наиболее быстрых способов оформления кредиторской задолженности. Именно поэтому вексельная форма расчетов получила столь широкое распространение. В современных условиях не смотря на некоторое снижение «доверия» к векселям их удельный вес в общей массе расчетов все еще довольно велик. Из-за простоты этой формы расчетов отдельные вопросы вексельного обращения зачастую становятся предметом судебных разбирательств как в арбитражном и гражданском, так и в уголовном процессе. Вексельное обязательство представляет собой ничем необусловленную форму собственности и в связи с этим возникает возможность организации с помощью векселей различных схем незаконного оборота денежных средств, легализации доходов, обналичивания и т.п.

Наиболее распространенным видом преступления в экономической сфере, объектом которого выступают векселя, является мошенничество в сфере вексельных отношений. Как правило, вексельные схемы являются многоуровневыми (т.е. в них вовлечены различные юридические лица), затрагивающими различные аспекты финансово-экономической сферы. Имели место ситуации, когда один и тот же вексель в течение одного дня переходил в собственность различных организаций более 10 раз, после чего возвращался к векселедателю, при осуществлении оплаты за данные вексель денежными средствами, взаимозачетами, товарами и т.п. Из-за сложности «вексельных схем» судебно-следственным органам, при рассмотрении подобных вопросов, как правило, необходимы комментарии и разъяснения специалистов в этой области экономики. Поэтому при рассмотрении сложных вопросов, связанных с вексельным обращением, как правило, назначается судебная экспертиза.

В связи с этим, целесообразно проанализировать какие экспертизы чаще всего назначаются при расследовании мошенничества в сфере вексельных отношений. Для анализа было рассмотрено 182 уголовных дела, главным объектом экспертного исследования при расследовании которых были векселя. В результате данного исследования выявлено, что в ходе предварительного расследования производятся следующие виды экспертных исследований вексельного обращения: 39% – технико-криминалистические экспертизы документов, 22% - почерковедческие экспертизы, 11% - экономические экспертизы, 1% - дактилоскопические экспертизы, 4% – фоноскопические экспертизы, 20% - экспертизы материалов, веществ и изделий. Отличительной особенностью данных экспертиз является то, что основными объектами криминалистического исследования по делам о мошенничестве в сфере вексельных отношений являются документы (бухгалтерские, почерковедческие и технические экспертизы документов составляют в общей массе 73%).

Не смотря на то, что экономические экспертизы в данном перечне находятся на третьем месте, они являются наиболее трудоемкими из всех перечисленных.

Предметом экспертного экономического исследования в этом случае является факты выпуска (эмиссии) векселей, процесса их обращения и погашения, а также все смежные вопросы.

Объектами судебных экономических экспертиз вексельного обращения являются:

- векселя;

- формы бухгалтерской (финансовой) отчетности;

- договора и акты купли-продажи и мены векселей;

- банковские документы (выписки по расчетным и валютным счетам, платежные поручения и др.), подтверждающие факт оплаты по векселю;

- учредительные документы (устав, учредительный договор) в случае внесения векселя в счет вклада в уставный капитал;

- документы бухгалтерского учета (регистры по счетам и первичные документы);

- договора, оплата по которым была произведена векселем.

Если вексельное обращение связано с вопросами кредитования, то объектом исследования также могут являться договора кредитования, договора поручительства, гарантии и т.д.

Вексельное обращение в России регулируется тремя основными документами: Конвенция о единообразном законе о переводном и простом векселе, заключенная в Женеве 7 июня 1930г.; Федеральный закон от 11 марта 1997г. № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе»; Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937г. № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» (далее Постановление). Не смотря на то, что все вексельное обращение регулируют всего три основных документа из-за многогранности вопросов вексельного обращения невозможно разработать единую методику экспертного экономического исследования.

В данной статье проанализированы основные направления исследования вексельного обращения.

Исследования, проводимые в рамках судебной финансово-экономической экспертизы в сфере вексельного обращения можно условно подразделить на следующие направления:

- вопросы, связанные с экспертизой оформления векселей;

Это важные экспертные вопросы, которые выносятся на экспертизу довольно часто. Их актуальность обусловлена специфическими требованиями к оформлению векселя. Все эти требования указаны в нормативной документации, регулирующей вексельные отношения и в случаи их нарушения, данный документ не будет являться векселем как таковым со всеми вытекающими из этого последствиями, то есть возможен отказ от акцепта.

Эксперту при проведении экспертизы оформления векселей, как правило, задаются следующие вопросы:

Является ли вексель действующим?

Имел ли право руководитель организации подписывать конкретный вексельный документ? Если нет, то кто является плательщиком по данному векселю?

Кто является плательщиком по конкретному векселю?

Обобщая экспертную практику можно выделить наиболее типичные ситуации, выносимые на экспертное исследование. К первой ситуации можно отнести наличие на векселе ничем не обусловленных записей.

При рассмотрении арбитражным судом искового требования векселедержателя к одному из индоссантов переводного векселя было установлено, что на бланке векселя в верхнем углу векселедателем совершена надпись «Сумма на депозите».

Ответчик полагал, что данная пометка делает содержащееся в векселе предложение уплатить обусловленным.

По данной ситуации эксперту был поставлен вопрос – соответствует ли предъявленный документ всем требованиям, предъявляемым к векселям? Учитывая надпись «сумма на депозите», можно ли считать данный документ векселем?

Эксперт сделал следующий вывод, что содержанием переводного векселя может быть только ничем не обусловленное предложение об уплате (статья 1 Положения), а указанный документ является обеспеченным, что не соответствует требованиям, предъявляемым к векселям.

Зачастую имеют место случаи, когда в векселе указывается срок платежа к тому или иному факту или к тому или иному событию.

Например. В простой вексель включено указание, что срок платежа наступает по истечении 20 дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет векселедателя.

При рассмотрении иска векселедержателя к авалисту последний заявил, что его ответственность исключается ввиду недействительности векселей, содержащих иное указание срока платежа, чем предусмотрено в Положении.

Для разрешения данной ситуации и принятия правильного решения, судом была назначена экспертиза. Эксперту был поставлен вопрос – соответствует ли предъявленный документ всем требованиям, предъявляемым к векселям. Эксперт сделал следующий вывод - простой вексель должен содержать простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму (ст.75 Положения) и включение в вексель указания, связывающего обязанность оплаты с наступлением события, наступит которое или нет, неизвестно, свидетельствует об условном характере обязательства. Кроме того, Положение исключает возможность указания сроков по векселю иными способами, чем установлено в ст. 33 Положения. Следовательно, такой документ не может быть признан имеющим силу векселя ввиду дефекта формы.

Имеют место случаи, когда к экспертизе вексельного обращения могут быть привлечены эксперты по другим видам экспертиз (технико-криминалистические, почерковедческие и др.). Рассмотрим конкретную ситуацию.

Арбитражный суд рассмотрел спор о взыскании суммы по векселю с авалиста. Эксперт установил, что подпись лица, подписавшего вексель от имени юридического лица – векселедателя, была воспроизведена посредством штемпеля.

Авалист обосновал свой отказ платить тем, что вексель должен был содержать собственноручную подпись уполномоченного лица, поскольку иные способы оформления документов вексельным правом исключены, то есть авалист указал на дефект формы векселя.

Векселедержатель, ссылаясь на пункт 2 статьи 160 ГК РФ, настаивал на признании векселя надлежаще оформленным, поскольку гражданское законодательство допускает такой способ воспроизведения подписи.

На основании экспертизы арбитражный суд признал наличие дефекта векселя и освободил авалиста от ответственности на основании 32 Положения о переводном и простом векселе. При этом суд указал, что иной, кроме собственноручного, способ оформления подписи на векселе не установлен. В представленном истцом документе подпись была воспроизведена посредством штемпеля, что явно устанавливалось при обычном осмотре. Выполнение какого-либо реквизита векселя (включая подпись) способом, прямо не предусмотренным вексельным законодательством, расценивается как отсутствие соответствующего реквизита.

В данном примере в связи с дефектом формы векселя отпадает и обязательство авалиста.

В современных экономических условиях различные субъекты обладают разными полномочиями, это затрагивает и сферу вексельного обращения.

В практике часто встречаются случаи, когда вексель от имени организации – юридического лица выдается или подписывается лицом, не имеющим на это полномочий (полномочия работника организации определяются приказами и положениями руководства). В качестве примера можно привести следующий арбитражный процесс.

ООО «Лесной дом» (векселедержатель) после отказа ЗАО «Лотос» (векселедателя) от платежа по простому векселю предъявило иск о взыскании вексельного долга к индоссанту – ЗАО «Фиалка». Индоссант отказался удовлетворить это требование, сославшись на то, что от имени векселедателя вексель подписан неуполномоченным лицом, а значит, сделка должна быть признана недействительной.

После передачи материалов на экспертизу, эксперт установил, что вексель подписан директором филиала «Лотоса», то есть предприятия-векселедателя. В соответствии с Уставом и доверенностью директор филиала «Лотоса» может заключать сделки на сумму, не превышающую 5 млн. рублей. Вексель же выдан на 10 млн. рублей. Эксперт выявил, что директор при подписании векселя превысил предоставленные ему полномочия.

Однако, в случаях, когда подписавшее вексель лицо не имело соответствующих полномочий, следует руководствоваться статьей 8 Положения. В ней сказано, что каждый, кто подписал вексель в качестве представителя лица, от имени которого он не был уполномочен действовать, сам обязан по векселю. В таком же положении находится представитель, превысивший свои полномочия. То есть, в случае, если бы иск был предъявлен к представителю векселедателя, являющемуся юридическим лицом, то такой представитель был бы обязан оплатить вексель независимо от того, что он превысил полномочия, предоставленные ему векселедателем.

В данном примере в связи с дефектом формы векселя отпадает и обязательство авалиста.

- экспертное исследование обеспечения векселей

В настоящее время не исключены случаи выдачи векселей без денежного обеспечения. Примером тому может служить бронзовый или дружеский вексель. На рассмотрение эксперта в данном случае могут быть поставлены следующие вопросы:

Имело ли предприятие возможность погашения задолженности по данному векселю в срок?

Является ли предприятие-векселедатель держателем встречных векселей предприятия-векселедержателя?

- вопросы, связанные с экспертизой движения векселей.

Зачастую векселя используются в качестве орудия для тех или иных незаконных операций.

Наиболее часто векселя (купля-продажа векселей) используются как основание для перевода больших денежных сумм или больших товарных потоков. Несмотря на зачастую безупречное оформление первичных документов и отражение их в учетных регистрах эксперт может поставить под сомнение их фактическое наличие (безтоварность сделки). В этом случае эксперту следует обращать особое внимание на операции по существу, то есть на их экономическую целесообразность и эффективность. В том случае, если юридическое лицо в течение длительного интервала времени не вело экономической деятельности (сдавало нулевой баланс), а потом стало одним из звеньев в цепи вексельного обращения, то можно сделать предположение о фиктивности данных сделок. Это может послужить основанием для более детального (углубленного) изучения операций всех контрагентов данных операций.

В настоящее время в России повсеместное распространение в финансовой сфере получило кредитование. В связи с этим, увеличилось число правонарушений в данном экономическом сегменте. Наиболее распространенными формами правонарушений являются схемы с использованием векселей. Как правило, предприятие, получающее заемные средства должны либо отчитаться по ним, либо юридически обосновать невозможность возврата данных активов. Наиболее распространенная схема, когда ранее полученные кредитные средства использовались на покупку векселей. После чего, данные кредитные средства обналичивались за рубежом через подставные фирмы.

Эксперту при проведении экспертизы движения векселей задаются разнообразные вопросы, однако все они сводятся к следующим аспектам.

Какими активами располагала организация на момент выдачи векселя?

Какая сумма денежных средств находилась на расчетном счете организации выдавшей вексель на момент оплаты?

Кто является плательщиком по конкретному векселю?

Имела ли место передача векселей от продавца к покупателю?

Имела ли место оплата векселя покупателем?

Зачастую, при совершении незаконных операций векселя за очень короткий интервал времени, за 1-2 дня переходят в собственность большого числа фирм-контрагентов и возвращаются к первоначальному. Такая ситуация может служит основанием для проверки оборота данного векселя по существу, а также для более детальной проверки всех операций, участвующих контрагентов. Как правило, векселя фирме не передаются и фирма, не имеющая возможность отвечать по собственным обязательствам объявляется банкротом.

Обобщая вышеизложенное, можно группировать основные элементы данного исследования (таблица 1).

Таблица 1

Элементы судебной финансово-экономической экспертизы векселей и вексельного обращения

Вид экспертизы	**Методы проведения экспертизы**	**Объект экспертизы**	**Примерные вопросы к экспертизе**
Экспертная оценка правильности оформления исследуемого векселя	анализ, синтез, индукция, дедукция, конкретизация, инспектирование (проверка документов)	Вексель, акты приема-передачи, договора	Соответствует ли предъявленный документ всем требованиям, предъявляемым к векселям
Экспертное исследование обеспечения векселя	анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, конкретизация, экономический анализ, экономико-математический метод, подтверждение, инспектирование, прослеживание, запрос	Баланс (форма № 1), «Отчет о финансовых результатах» (форма № 2), оборотно-сальдовая ведомость, банковские выписки с расчетных и валютных счетов, платежно-расчетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская финансовая отчетность	Имел ли обеспечение вексель реальными активами предприятия на указанную дату; имело ли предприятие возможность погасить задолженность по векселю
Экспертное исследование вексельных расчетов	Экономический анализ, экономико-математический метод, проверка правильности арифметических расчетов	Вексель, акты приема-передачи, договора	Верно ли рассчитан процент на вексельную сумму по процентному векселю; правильно ли исчислен дисконт по векселю

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности вопросов вексельного обращения в экономике РФ, реальности использовании векселей при совершении экономических правонарушений, широком спектре арбитражных и гражданских споров так или иначе

связанных с векселями, что, в свою очередь, является основанием для развития судебно-экспертной деятельности данного вида.

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Сат Азияна Хулер-ооловна

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Тыва, главный специалист-эксперт отдела защиты прав потребителей; аспирантка, Алтайский государственный университет, г. Барнаул, юридический факультет

Проблемы экспертной дидактики: высшее и дополнительное профессиональное образование

Sat Asia Khuler-oolovna

Problems of expert didactics: higher and additional vocational education

В настоящее время значительная доля получаемых в исследованиях научных результатов не становится средством решения возникающих в образовательной практике проблем.

Среди основных недостатков, которые отмечают эксперты, есть и те, что напрямую связаны с потерей преемственности в становлении дидактического знания. С одной стороны, уже известные (классические и неклассические) положения дидактики нуждаются в переосмыслении в свете новых реалий, с другой стороны, новое научное знание об обучении в вузе должно занять сове место в общем фонде достижений дидактики высшей школы.

Постклассическая трансформация дидактики высшей школы актуализирует поиск механизма решения указанной проблемы[1].

На наш взгляд, таким механизмом может стать судебно-товароведческая экспертиза.

В настоящее время существуют серьезные проблемы, связанные с подготовкой квалифицированных специалистов в области судебно-товароведческой экспертизы. Значение имеет и то, что в эпоху стремительного развития современной науки и технологий экспертные методики нередко имеют междисциплинарный характер, в силу чего базовое образование эксперта далеко не всегда оказывается достаточным.

Приметой является, присутствие в экспертной технологии, сложного назначения и формальностей уголовного судопроизводства и, следовательно, не совсем четко представляют поставленные перед ними задачи и порядок их достижения.

[1] Макарова Н.С. Социокультурные основания трансформации дидактики высшей школы// Мир науки, культуры, образования. – 2010.- № 4.- С.171-175

Отдельной проблемой являются сложнейшие задачи перед судопроизводством, когда для установления фактических данных требуются специальные познания в определенных областях науки, техники или ремесла.

Так, обычно судебно-товароведческие экспертизы проводятся лицами, имеющими традиционное экономическое образование или образование в сфере торговли. С усложнением структуры экспертного знания усложняется и задача обучения экспертов. Преподаватель должен профессионально намного превосходить тех, кого обучает.

Р.С. Белкин и Ю.Г. Корухов отметили, что «в условиях создания правового государства необходимо решение первоочередных проблем, определяющих сегодня развитие судебной экспертизы: правовое обеспечение судебной экспертизы, организацию деятельности экспертных учреждений в стране, в том числе методической и профилактической, научное обеспечение экспертной практики, подготовку экспертных кадров». [1]

Проблема экспертной дидактики применительно к разным экспертным направлениям имеет особенности, однако в целом она носит общий характер. В настоящее время число специалистов работающих в области судебно - товароведческой экспертизы, крайне мало, и в большинстве случаев для производства подобных экспертиз привлекаются лица, не работающие в судебно - экспертных учреждениях. Например, с 2009 г в ЭКЦ МВД Республики Тыва выделено штатной численности (по 2-3 человека) на экспертов-товароведов. Таким образом, в Республике Тыва речь сегодня идет о дефиците подготовки высококвалифицированных экспертов.

Сегодня – в век обильного производства товаров никто не застрахован от подделки. Тысячи недобросовестных производителей вводят свой некачественный товар на рынок даже вопреки законодательству. Благодаря праву, данному нам государством, на защиту своих интересов – интересов потребителя, можно противостоять. Поэтому потребность в судебных экспертах-товароведах всегда актуальна.

Интеграционные процессы необходимы и в преподавании криминалистики. Усложнение судебно-товароведческих экспертных методик, технологий не может не усложнять задачу будущих юристов.

Поверка и оценка субъектами доказывания данных, в том числе экспертным путем, является необходимым звеном судопроизводства, и к этому юристов надо готовить еще в вузе – в рамках изучения криминалистики техники и, там, где это преподается, основ судебной экспертизы. Целесообразно также рассмотреть вопрос о создании единого учебного центра подготовки преподавателей криминалистики[2].

---

[1] Белкин Р.С. Судебная экспертиза: нужды и перспективы развития /Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов// Социалистическая законность.- 1989.- № 7 С. 54

[2] Перепечина И.О. Системный подход к подготовке кадров для преподавания криминалистики// Модели преподавания криминалистики: история и современность. Сборник научных трудов/под ред. Н.П. Яблокова и В.Я Шепитько. Х.:Апостиль, 2014 С. 188

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Родивилин Иван Петрович

отдел «К» (по борьбе с правонарушениями в сфере информационных технологий) ГУ МВД России по Иркутской области, старший оперуполномоченный

Родивилина Виктория Александровна

отдел № 2 по расследованию преступлений по Свердловскому району СУ МУ МВД РФ «Иркутское», старший следователь

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПОРНОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Rodivilin Ivan Petrovich
Rodilivina Viktoria Alexandrovna

ACTUAL PROBLEMS OF CONDUCTING EXPERTISE OF PORNOGRAPHIC PRODUCTS

Abstract: Expertise of pornography is one of the types of cultural expertise. Depending on the type of pornographic products, the investigator, investigator, or court determines the appropriate specialist.

2 сентября 1923 г. в Женеве принята действующая по сей день Международная конвенция о пресечении обращения порнографических изданий и торговли ими[19], к которой 8 июля 1935 г. присоединился СССР. Конвенция предусматривает пресечение незаконного обращения порнографических изданий и торговли ими. В настоящее время ответственность за создание и распространение порнографии предусмотрена уголовным законодательством почти всех стран мира. Однако в криминализации этого явления имеется множество правовых нюансов, отражающих национально-культурные особенности государств, а также различия в общих ориентирах и методах уголовной политики.

На территории Российской Федерации незаконные изготовление и оборот порнографических материалов или предметов, изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, использование

[19] Международная конвенция о пресечении обращения порнографических издания и торговли ими. [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1054 (дата обращения: 12.03.2016)

несовершеннолетнего в целях изготовления порнографических материалов или предметов запрещены. За подобные деяния Уголовным Кодексом Российской Федерации предусмотрено уголовное наказание по ст.ст. 242, 242[1], 242[2].

Грань между порнографией и произведениями эротического искусства довольно тонкая и зыбкая. К признакам эротики Е.Н. Савельевой предлагается отнести акцентуацию психологии, личностных особенностей людей, вступающих в сексуальные отношения; изображение сексуальности как продолжения взаимоотношений, их важную, но не единственную составляющую[20]. Д.В. Шмыков предлагает под порнографией понимать «грубо-натуралистическое, извращенное, искусственное изображение полового контакта лиц, независимо от пола и возраста, с демонстрацией половых органов, похоти, низменных чувств, что свидетельствует об отсутствии моральных ценностей, принятых в обществе»[21]. Исходя из данных определений, нами предлагается характеризовать порнографическое изображение отсутствием художественной составляющей, раскрывающей человеческие взаимоотношения, смакованием непристойных сцен разврата, акцентированием изображений половых органов, отсутствием эстетико-нравственной, художественной или исторической ценности, самоцельным натуралистическим показом сцен сексуального характера, который преследует единственную цель – возбуждение и удовлетворение половых эмоций.

Экспертиза порнографии является одним из видов культурологической экспертизы. В зависимости от типа порнографической продукции, дознавателем, следователем, или судом определяется соответствующий специалист. Из определения, данного в Федеральном законе от 29 декабря 2010 г. № 463-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»[22] (далее – ФЗ № 463-ФЗ) следует, что порнографическая продукция может выглядеть в виде изображения (фотоизображения, видеоизображения, картина, и т.п.) и форме описания (рассказ, аудиозапись). Отнесение того или иного предмета к статусу порнографических материалов должно проводиться искусствоведческой экспертизой с обязательным привлечением специалистов в области медицины, педагогии, сексологии, художественного искусства, кино-, теле- и видеоиндустрии, других специалистов, имеющих соответствующее образование и опыт работы. Однако зачастую к исследованиям привлекаются специалисты, область профессиональных знаний которых находится за пределами искусствоведческого анализа видеопродукции: гинекологи, врачи-педиатры, фотографы, преподаватели школ и т.п[23]. Выводы подобных экспертов не могут быть положены в основу заключения, так как они не являются результатом использования неспециальных познаний в соответствующей области, а являются лишь субъективной оценкой, основанной на личных предположениях. Согласно ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[24] судебная экспертиза может производиться не только специалистами в государственных организациях судебно-экспертного характера, но и другими лицами, имеющими специальные знания в соответствующей области. Для проведения экспертизы порнографической продукции, где не возникает сомнения в совершеннолетнем возрасте запечатленных лиц, достаточно

---

[20] Савельева Е.Н. Актуальные проблемы культурологической экспертизы детской порнографии: на пути к «профилактике» этического и эстетического релятивизма // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 389. – С. 114.

[21] Шмыков Д.В. Порнография: проблемы уголовного законодательства России / Вестник Пермского университета. – 2009. – № 3 (5). – С. 135.

[22] Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – Ст. 48.

[23] Родионов А.В. Борьба с незаконным распространением порнографических материалов // Профессионал. – 2000. – № 2. – С. 15.

[24] Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

участие лишь одного специалиста. Как правило такие экспертизы проводят специалисты-искусствоведы либо филологи, в зависимости от типа порнографической продукции.

Следует отметить, что порнографическую продукцию можно условно разделить на 2 вида: порнографические материалы и предметы с участием несовершеннолетних, и без их участия. Возраст лиц, запечатленных в порнографической продукции влияет на квалификацию: если изображен несовершеннолетний, то это уже относится к категории тяжких преступлений.

Для проведения экспертизы порнографической продукции с участием несовершеннолетних лиц, необходимо проведение комплексной экспертизы с участием специалиста-искусствоведа (или филолога) и врача-педиатра, который может установить возраст запечатленных лиц. Для определения возраста используют шкалу Таннера. Она разработана и предложена британским врачом Джеймсом Таннером в 1969 году. Метод Таннера учитывает как первичные, так и вторичные половые признаки. Шкала разделена на 5 этапов и описывает стадии полового созревания отдельно для мужчин и женщин.

Судебная практика при отграничении порнографии от эротики руководствуется материалами соответствующей экспертизы. В частности, по делу Л. было указано, что для оценки видеофильма с целью установления, является ли он произведением искусства или носит порнографический характер, необходимо привлечение в качестве экспертов специалистов в области кино и телевидения. В качестве экспертов не могут выступать юристы и медицинские работники как не имеющие отношения к предмету экспертизы, а также работники кинофикации и искусствоведы, «если не выяснен уровень их познаний в киноискусстве». Высказанные по данному делу экспертные суждения были признаны основанными не на специальных познаниях, «а на вкусовых оценках членов комиссии на уровне бытовых представлений без учета специфики киноискусства»[25]. По делу К. и О. об изготовлении и распространении порнографической продукции суд не признал доказательством заключение комиссионной психолого-искусствоведческой экспертизы, так как в состав комиссии входили специалисты в области медицины, педагогики, врач-сексопатолог и художник, но не входили специалисты в области кино-, теле- и видеоискусства, и при этом следователь и суд не выясняли у лиц, привлеченных в качестве экспертов, обладают ли они необходимыми познаниями в исследуемой области. Направляя дело на новое расследование, суд указал, что требуется «провести повторную искусствоведческую экспертизу с привлечением квалифицированных специалистов в области киноискусства, имеющих соответствующее образование и опыт работы». При дополнительном расследовании заключением повторной искусствоведческой экспертизы фильмы не были признаны порнографическими, и дело было прекращено за отсутствием в действиях К. и О. состава преступления[26].

С появлением ФЗ № 463-ФЗ у специалистов, проводящих экспертизу порнографической продукции появилось легальное определение «информации порнографического характера», под которой понимается информация, представляемая в виде натуралистических изображения или описания половых органов человека и (или) полового сношения либо сопоставимого с половым сношением действия сексуального характера, в том числе такого действия, совершаемого в отношении животного. Таким образом, можно выделить следующие обязательные признаки порнографической продукции:

1.Изображение или описание половых органов человека.

2.Изображение или описание полового сношения.

3.Изображение или описание действий сексуального характера, сопоставимого с половым сношением.

---

[25] Дело Л. // БВС СССР. – 1989. – № 2. – С. 23–24.

[26] Дело К. и О. // БВС РСФСР. – 1989.– № 5. – С. 9–10.

Указанное определение не лишено недостатков и ставит в тупик правоприменителей. Во-первых, не отражен основной признак порнографической продукции – ориентированность только лишь на стимуляцию сексуального возбуждения. Этот признак выделяется рядом ученных[27], и, по нашему мнению, является основополагающим, так как даже при отсутствии остальных признаков, указывает на наличие порнографической продукции. Например, нередко лица, больные педофилией, осуществляют съемку обнаженных детей в момент посещения ими ванной, отдыха на пляже. Затем распространяют эти материалы в сети Интернет. На таких фото или видеозаписях отсутствуют признаки информации порнографического характера, указанные в ФЗ № 463-ФЗ: отсутствует половой акт, внимание на половых органах может не акцентироваться, действия сексуального характера отсутствуют. Но для лиц, страдающих педофилией, эти материалы несомненно, способствуют стимуляции сексуального возбуждения. Таким образом, сам факт использования изображения ребенка в качестве сексуально-эротического объекта желательно квалифицировать как порнографию.

Остается нерешенным вопрос по исследованию порнографической продукции, созданной в виде мультипликации и компьютерной графики («рисованная» порнография). Относить ли данную продукцию к порнографии или к эротике? На наш взгляд «рисованная» порнографическая продукция причиняет вред, соизмеримый с «обычной» порнографией. Если в них присутствуют вышеперечисленные признаки, то, по нашему мнению, их можно отнести к порнографическим материалам. При этом нет необходимости устанавливать возраст лиц, изображенных в мультипликационной порнографии. Так как в данном случае возраст не имеет значения, по той причине, что в съемках порнографической продукции не принимали участия дети, тем самым психическое здоровье и нравственность несовершеннолетних не пострадала. Таким образом, отсутствует необходимость подразделять такую порнографию на «обычную» и с участием несовершеннолетних.

Подводя итоги, необходимо обратить внимание на спорные моменты. Фактор ошибочного результата при проведении экспертизы порнографических материалов обусловлен самим характером исследуемого объекта, эстетическим и ценностно-нормативным релятивизмом современной отечественной культуры, а также недостаточной проработанности ряда дефиниций феномена порнографии, закрепленного в законодательстве. Эта ситуация порождает феномен «закамуфлированной» детской порнографии, маскирующей сексуальные смыслы нормативными репрезентативными приемами. Отсутствие методических рекомендаций по исследованиям продукции порнографического характера, в том числе «рисованной» порнографии, неопределённость по поводу «закамуфлированной» порнографической продукции, в том числе с участием несовершеннолетних лиц, мешает выявлению «скрытых» педофилов и тормозит работу правоохранительных органов по борьбе с преступлениями, причиняющими вред здоровью граждан и общественной нравственности.

---

[27] Гусарова М.В. Уголовно-правовые меры противодействия незаконному обороту порнографических материалов или предметов // Вестник экономики, права и социологии. – 2015. – № 3. – С. 132; Осокин Р.Б. Порнография: опыт легального, доктринального и судебного толкования // Юридическая наука и практика: вестник нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 1 (25). – С. 136; Шалагин А.Е. Предупреждение преступлений, связанных с незаконным оборотом порнографических материалов и предметов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 2-1. – С. 209.

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Игорь Александрович Шануренко
Генеральный директор
ООО "Межрегиональная экономико-правовая коллегия"
E.mail: ishanurenko@urist-a.ru

Проблемы назначения и проведения экспертизы в арбитражном процессе

Igor. A. Shanurenko

Problems for appropriation and carry out an expertise in arbitration court

В настоящей статье рассматриваются проблемы судебной экспертизы как одного из важнейших доказательств в арбитражном процессе, основания назначения первичной и повторной экспертизы и обжалования назначения/отказа в назначении экспертизы, статус, квалификация и отводы судебного эксперта, а также оценка экспертного заключения судом. Статья основана на материалах судебной практики Верховного и Высшего Арбитражного суда, а также окружных арбитражных судов РФ.

In this article discusses the problems of a court expertise as one of the most important evidence in the arbitration process, foundations for the first and second expertise appropriation and appeal of the destination/denial of expertise appointment, status, skills and challenges court expert, and assessment of an expert conclusion by the court. The article is based on materials of court practice of the High and High Arbitration Court and the district courts of arbitration.

1. Назначение экспертизы судом

Экспертиза, как известно, является одним из доказательств в арбитражном процессе и назначается для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. О назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение (п. 4 ст. 82 АПК РФ).

У суда нет обязанности назначить экспертизу, поэтому в некоторых случаях суд отказывает в ее назначении, несмотря на соответствующее ходатайство какой-либо стороны. В частности, Президиум ВАС РФ в Постановлении от 9.03.2011 г. №13765/10 отметил, что «судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон договора подряда о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить. Поскольку для разрешения спора по существу специальные познания не требовались, суд был вправе отказать в назначении экспертизы».

Этой же правовой позиции обычно придерживаются суды, отказывая в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы (см. Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 21.08.2014 по делу №А19-22261/2012; Постановление АС Северо-Западного округа от 14.04.2014 по делу №А56-73252/2012; Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 14.02.2014 по делу №А10-4912/2012; Постановление АС Дальневосточного округа от 12.02.2014 по делу №А51-10520/2013; Постановление АС Московского округа от 13.04.2015 по делу №А40-139732/13).

В постановлении АС Поволжского округа от 19.09.2014 по делу №А72-17335/2013 отмечено, что суд назначает экспертизу лишь для разъяснения возникающих у него при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Поскольку у суда апелляционной инстанции при рассмотрении дела таких вопросов не возникло, спор между сторонами был им рассмотрен без дополнительной оценки фактов, для установления которых заявитель настаивал на проведении экспертизы.

АС Дальневосточного округа в постановлении от 08.09.2014 по делу №А51-25977/2013 указал, что апелляционный суд, правомерно счел, что исходя из предмета спора и заявленных требований, предложенные ответчиком вопросы не связаны с предметом иска и не имеют отношения к установлению значимых для настоящего дела обстоятельств, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного ответчиком ходатайства не имеется.

В другом постановлении от 09.06.2014 по делу №А59-2525/2013 АС Дальневосточного округа отметил, что назначение судом экспертизы по собственной инициативе возможно в случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы. В настоящем деле предписанные законом основания назначения экспертизы судом по собственной инициативе отсутствовали.

Главная проблема заключается в том, что суд оценивает необходимость применения специальных знаний и, следовательно, назначения экспертизы фактически произвольно, по своему собственному усмотрению. Поэтому даже в случаях, когда сторона судебного процесса заявляет, например, о фальсификации доказательств это тоже не всегда является основанием назначения экспертизы для суда, несмотря на, казалось бы, почти однозначное толкование, которая дает статья 161 АПК РФ (дело А47-12319/2013).

Экспертиза может быть назначена как судом первой, так и судом апелляционной инстанции. Причем последний может назначить даже дополнительную или повторную экспертизу, если в первой инстанции такая экспертиза была проведена (об этом – ниже).

Выбор экспертной организации является усмотрением суда, критерии выбора нигде не прописаны, поэтому иногда суд назначает экспертизу вопреки ходатайству одной стороны при отсутствии возражений другой стороны. Как правило, суд назначает экспертизу в одном экспертном учреждении, однако в некоторых случаях может назначить в двух разных, чтобы «соблюсти баланс интересов истца и ответчика» (дело №А46-4836/2014).

Очень показательно дело №А32-11058/2012, в котором судом была назначена комиссионная экспертиза, проведение которой также поручили двум экспертам из разных экспертных организаций, предложенных соответственно истцом и ответчиком. Однако суду было представлено только единоличное заключение одного из экспертов, так как этот эксперт уклонился от совместного комиссионного исследования. В связи с этим суд первой инстанции признал экспертное заключение не соответствующим АПК РФ и вынес решение об удовлетворении иска по имеющимся доказательствам. Суд апелляционной инстанции, назначил судебную экспертизу и поручил ее проведение второму эксперту (который не смог принять участие в первой экспертизе). По результатам экспертизы суд отказал в удовлетворении иска. Примечательно, что в своем постановлении суд

апелляционной инстанции ссылается на здравый смысл, что не всегда можно увидеть в решениях судов. АС Западно-Сибирского округа признал постановление апелляции законным.

2. Оценка экспертного заключения судом. Дополнительная и повторная экспертизы

Согласно п. 2 ст. 64 АПК РФ экспертиза является одним из доказательств. В соответствии с п.п. 4, 5 ст. 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Поэтому в ряде случаев суд по тем или иным причинам не принимает заключение эксперта и назначает дополнительную или повторную экспертизу. Причины этого могут быть самые разные: первоначальная экспертиза исследовала не все вопросы, не были исследованы дополнительные доказательства, имеется недостаточная ясность в выводах эксперта и т.п. (дело №А63-600/2013, №А53-26328/2012, №А11-4569/2012, №А76-6606/2013, №А39-3195/2011, №А65-9343/2014).

Нередко такую экспертизу назначает апелляционный суд, а суд кассационной инстанции обычно соглашается с апелляцией. В тоже время суд кассационной инстанции, как правило, соглашается с нижестоящими судами и в тех случаях, когда они, наоборот, отказывают в назначении дополнительной и/или повторной экспертизы (дело №А47-4142/2011, №А79-7435/2012, №А22-2081/2011, №А40-153265/12, №А51-10521/2013, №А51-25045/2013, №А48-2969/2013, №А71-10688/2013, №А08-4750/2013).

В этих случаях суд ссылается на отсутствие сомнений в обоснованности выводов экспертизы и не усматривает противоречий в заключении, а также указывает на то, что несогласие стороны спора с результатами экспертного исследования само по себе не влечет необходимости в проведении дополнительной экспертизы.

Иногда, впрочем, суд приводит более интересные причины отказа. В частности, АС Северо-Западного округа в постановлении от 25.03.2015 по делу №А44-6278/2013, указал, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик заявлял отводы экспертам, ходатайствовал о постановке перед экспертами дополнительных вопросов, которые не были учтены судом, но имели существенное значение при проведении экспертизы.

При назначении дополнительной или повторной экспертизы суд должен обосновать, что конкретно его не устраивает в первоначальной экспертизе. Так, например, в деле №А07-14393/2013 суд назначил повторную экспертизу, которая стала даже не второй, а третьей. Здесь предыдущие экспертизы не дали однозначного ответа на все поставленные вопросы, а экспертное учреждение, проведшее третью экспертизу, представило подтверждение, что применяемая авторская аттестованная методика может такой ответ дать. Отсутствие обоснования для назначения дополнительной или повторной экспертизы может послужить основанием для последующей отмены решения вышестоящим судом.

«Суд апелляционной инстанции при назначении повторной экспертизы не указал, какие нарушения закона были допущены судом первой инстанции при получении экспертного заключения, дополнительных пояснений эксперта по делу и при отказе в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении повторной экспертизы в соответствии с требованиями статьи 87 АПК РФ» (Постановление АС Поволжского округа от 28.01.2015 г. по делу №А57-12561/2012).

Суд может привлечь другого специалиста (эксперта) для оценки экспертного заключения, а затем вызвать в суд эксперта, делавшего заключение. И в итоге положить в основу решения заключение эксперта (Дело №А33-1618/2014). Иногда суд отвергает выводы судебной экспертизы и за основу решения принимает заключение досудебной

экспертизы и такое решение подтверждает апелляционная инстанция (дело №А56-31341/2014).

3. Обжалование назначения экспертизы или отказа в ее назначении.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 188 АПК РФ определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также, если это определение препятствует дальнейшему движению дела. В отношении определения, обжалование которого не предусмотрено настоящим Кодексом, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Возможность обжалования определения о назначении экспертизы или отказа в ее назначении АПК РФ не предусмотрено. Аналогичный вывод содержится в пункте 17 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». Согласно п. 2 ст. 147 АПК РФ можно обжаловать определение суда о приостановлении производства по делу или об отказе в возобновлении производства по делу. Однако в случае назначения экспертизы вышестоящие суды, как правило, отказывают в удовлетворении жалобы на определение о приостановлении производства по делу.

В частности, АС Уральского округа в постановлении от 12.05.2014 по делу №60-42051/2012 указал, что само по себе отсутствие возможности обжалования определения о назначении судебной экспертизы не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку такой судебный акт не препятствует дальнейшему движению дела.

АС Северо-Западного округа в постановлении от 7.08.2015 г. по делу №А66-11125/2012 отметил, что назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу. При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения (в данном деле суд кассационной инстанции не усмотрел нарушений норм процессуального права при назначении экспертизы).

В случае назначения экспертизы судом апелляционной инстанции (независимо от того, первоначальная это экспертиза или повторная) и последующего обжалования решения, в основу которого положено заключение эксперта, суды кассационной инстанции, как правило, ограничиваются формальным утверждением, что заключение экспертизы является средством доказывания обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения спора, а также ссылкой на ст. 82 АПК РФ, регламентирующую назначение экспертизы (постановление АС Поволжского округа от 17.03.2014 по делу №А65-1578/2013; Постановление АС Северо-Западного округа от 30.06.2015 по делу №А05-4813/2014; Постановление АС Дальневосточного округа от 29.06.2015 по делу №А73-11532/2014; Постановление АС Поволжского округа от 26.06.2015 по делу №А55-13653/2014; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.01.2015 по делу №А18-318/2013).

Вместе с тем в отдельных случаях суд допускает возможность обжалования определения суда об отказе в назначении экспертизы в рамках дела о банкротстве, несмотря на отсутствие в АПК РФ и в Федеральном Законе «О несостоятельности (банкротстве)» такого указания (постановление АС Поволжского округа от 24.04.2012 г.

по делу №А55-1134/2011). В некоторых случаях отказ в назначении экспертизы служит основанием для отправки дела судом кассационной инстанции на новое рассмотрение.

«Суды без достаточных оснований отказали в удовлетворении ходатайства ответчика о проведении повторной экспертизы» (Постановление АС Северо-Кавказского округа от 27.04.2015 г. по делу №А53-4536/2014). «При новом рассмотрении дела апелляционному суду надлежит рассмотреть вопрос о целесообразности проведения дополнительной или повторной судебной экспертизы; обсудить возможность о назначении комплексной экспертизы» (Постановление АС Северо-Кавказского округа от 6.07.2009 г. по делу №А15-945/2008). «Принимая в качестве надлежащего доказательства по делу заключение экспертизы, судом апелляционной инстанции не дана оценка возражением ответчика по проведенной повторной экспертизе, не приведены мотивы, по которым суд согласился с заключением повторной экспертизы и отверг выводы по первоначальной экспертизе» (Постановление АС Поволжского округа от 30.07.2015 г. по делу №А57-21903/2013).

4. Квалификация эксперта.

В действующем законодательстве РФ отсутствует четкое определение фигуры эксперта. По смыслу законодательства экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями. Согласно ФЗ РФ «О государственно судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001 г. №73-ФЗ государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей (ст. 12 Закона). Статья 13 данного Закона определяет, что экспертом может в государственных судебно-экспертных учреждениях может быть лицо, имеющее высшее образование и получившее дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности.

Перечень экспертных специальностей и видов экспертиз утвержден приказом Минюста РФ от 27.12.2012 г. №237 для выполнения в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции. Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в каждом министерстве (ведомстве).

Таким образом, если статус государственной экспертизы более-менее регламентирован законодательством, то статус коммерческой экспертизы не прописан нигде и соответственно должен регулироваться по аналогии закона. Однако здесь возникают проблемы, так как единые критерии обучения экспертов конкретным экспертным специальностям да и сами наименования специальностей формально могут не применяться к негосударственным экспертам. Есть ассоциации, которые проводят обучение экспертным специальностям и выдают сертификат эксперта, но из-за отсутствия четких критериев такой сертификат может получить и лицо, не обладающее достаточной квалификацией.

На практике нередки случаи, когда лицо, имеющее сертификат по какой-либо экспертной специальности, свое первое образование получало в совсем другой области деятельности. Однако суды, как правило, глубоко не исследуют квалификацию эксперта и как правило удовлетворяются наличием у эксперта соответствующего сертификата или просто диплома о высшем образовании. Так, например, АС Северо-западного округа в постановлении от 3.07.2015 г. по делу №А56-5944/2014 указал, что профессиональная подготовка и квалификация эксперта, составившего заключение, не может вызывать сомнений, поскольку подтверждается приложенными к заключению документами об образовании.

В другом постановлении тот же суд отметил, что необходимые сведения об эксперте содержатся в определении суда первой инстанции от 07.08.2014. У суда в данном случае отсутствовали основания сомневаться в надлежащей квалификации названного эксперта (постановление от 26.05.2015 г. по делу №А56-19896/2013).

АС Центрального округа в постановлении от 19.08.2014 г. по делу №А08-6631/2012 написал, что каких-либо доказательств, опровергающих выводы эксперта или дающих основание сомневаться как в выводах экспертизы, так и в квалификации самого эксперта не представлено. Аналогичные выводы сделали АС Западно-Сибирского округа (постановление от 10.09.2015 г. по делу №А70-15419/2014) и АС Поволжского округа (постановление от 20.07.2015 г. по делу №А72-8406/2013).

Интересный вывод содержится в постановлении АС Волго-Вятского округа от 12.03.2014 г. по делу №А39-3195/2011. При несогласии с выводами экспертов ответчик имел право заявить соответствующее ходатайство о назначении по делу иной экспертизы, проведение которой могло быть поручено судом другому специалисту, или другой экспертной организации. Названные ходатайства не заявлялись, доказательства, опровергающие выводы экспертизы, не представлены, соответственно, ответчик принял на себя риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

5. Отвод эксперта

Основания для отвода эксперта перечислены в статье 23 АПК РФ. В частности, эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу если он является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя, лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя; делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Если с родственными связями или публичными оценками все более-менее понятно, то доказать заинтересованность эксперта в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности, крайне сложно.

Основанием для отвода эксперта является также проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела. В тоже время участие эксперта, в предыдущем рассмотрении арбитражным судом данного дела в качестве эксперта не является основанием для отвода.

Суды зачастую отказывают в отводе эксперта, установив, что доводы стороны об отводе носят предположительный характер, не подтверждаются документально или сводятся к несогласию с выводами эксперта (дело №А33/16318/2014, №А56-8358/2013).

Однако в некоторых случаях отказ в удовлетворении ходатайства об отводе эксперта может служить основанием для отправления дела на новое рассмотрение судом кассационной инстанции. «Суд, отказав в удовлетворении ходатайства истцов об отводе эксперта, не рассмотрел ходатайство о замене экспертной организации, не имеющей возможностей для проведения экспертизы, назначенной судом, на другое экспертное учреждение. При назначении повторной экспертизы апелляционной коллегией не обоснован отказ в удовлетворении ходатайства об отводе эксперта, не рассмотрены полномочия экспертного учреждения, экспертов на проведение экспертизы по делу, ходатайство о назначении другого экспертного учреждения для дачи заключения» (Постановление АС Поволжского округа от 28.01.2015 г. по делу №А57-12561/2012).

Невыяснение судом вопроса о наличии у экспертов, квалификации и заинтересованности при проведении экспертизы с учетом того, что данная экспертная

организация ранее уже проводила аналогичную экспертизу с участием этих же сторон послужило основанием для отмены решения и передачи дела на новое рассмотрение (постановление АС Северо-Кавказского округа **от** 14.08.2015 г. по делу №А32-7500/2013).

Интересный вывод содержится в постановлении АС Восточно-Сибирского округа от 18.02.2010 г. №А74-1671/2009. «При вынесении определения арбитражным судом не указаны фамилия, имя, отчество эксперта, что лишило ответчика возможности реализовать свое право на отвод эксперта и обосновать заявленный отвод».

Еще более интересный вывод сделал АС Северо-Кавказского округа в постановлении от 2.03.2009 г. по делу №А15-945/2008: «подлежит отклонению ссылка заявителя на то, что экспертиза поручена организации, ранее проводившей экспертизу по тем же вопросам. Из материалов дела следует, что истец представлял в суд первой инстанции заключение, полученное им во внесудебном порядке, такое заключение судебной экспертизой не является».

Сложно не согласиться с судом в том, что внесудебное заключение не является судебной экспертизой, но абзац 2 п.1 ст. 23 АПК РФ в качестве основания для отвода эксперта указывает, что таким основанием является также проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела. Оценку этому противоречию суд в данном случае не дал.

Очень показательно дело №А56-7497/2014. Суд апелляционной инстанции «не установил, что эксперт самостоятельно и непосредственно проводил судебно-экспертное исследование в части вопросов, относящихся к технической и химико-технической экспертизе документов, что не позволяет отнести заключение экспертизы в данной части к надлежащему доказательству по делу». Экспертное заключение было отвергнуто судом, хотя самого эксперта суд не отвел. Впрочем, в этом не было необходимости, так как решение суда первой инстанции, в основу которого было положено вышеуказанное заключение эксперта, было отменено.

6. Оплата экспертизы.

Обязательность предоплаты экспертизы в виде внесения денежных средств в депозит суда предусмотрена только АПК РФ. В судах общей юрисдикции такого правила нет, а эксперт обязан провести исследование и сделать заключение, если суд назначил экспертизу. Не внесение средств в депозит суда не является основанием для отказа от проведения экспертизы. Расходы по экспертизе затем взыскиваются с проигравшей стороны или со стороны, на которую суд возложил обязанность по оплате экспертизы в определении о ее назначении. В отдельных случаях экспертиза может проводиться за счет бюджета РФ.

В одном из дел сторона внесла денежные средства за экспертизу не в депозит суда, а по реквизитам, предназначенным для оплаты госпошлины. Суд это не заметил, в результате экспертиза была проведена, а деньги экспертная организация не получила, так как сторона реорганизовалась и фактически ликвидировалась (Дело №А27-11352/2013). Жалобу экспертного учреждения на действия суда сам же суд и отклонил, сославшись на ошибку помощника судьи. В другом случае суд апелляционной инстанции обязал сторону перечислить деньги за экспертизу непосредственно в экспертную организацию, а не в депозит суда (Дело №А56-8358/2013). Строго говоря, это является нарушением АПК РФ, но суд кассационной инстанции не стал придираться.

Интерес представляют также несколько случаев из практики ВС РФ, правда, по делам судов общей юрисдикции. В частности, в определении от 17.05.2013 №45-КГ13-4 ВС РФ указал, что «судебная экспертиза по делу была назначена по ходатайству

ответчика, с возложением на него расходов по ее оплате. Тем самым ответчик принял бремя данных расходов на себя, в связи с чем оснований для взыскания издержек, связанных с оплатой экспертизы, после вынесения определения об утверждении мирового соглашения, у суда апелляционной инстанции не имелось».

В другом деле «суд не обосновал в нарушение части 3 статьи 67 ГПК РФ невозможность исследования и оценки доказательств, представляемых сторонами, без назначения судебно-медицинской экспертизы. В связи с этим возложение на истца обязанности по оплате расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы привело к вовлечению стороны по делу в необоснованные затраты, связанные с оплатой экспертных услуг» (Определение ВС РФ от 12.10.2015 №80-КГ15-14).

В некоторых случаях расходы на проведение экспертизы не подлежат возмещению за счет проигравшей стороны. Это характерно в первую очередь для дел по оспариванию кадастровой стоимости земли и узаконению самовольных построек. «Судебные расходы понесены истицей в связи с допущенным ею нарушением порядка возведения постройки, а не в связи с нарушением ее прав органом местного самоуправления, в связи с чем данные расходы не могут быть отнесены на счет органа местного самоуправления (Определение ВС РФ от 25.08.2015 №49-КГ15-10).

7. Заключение специалиста (досудебная экспертиза). Экспертная оценка заключения эксперта.

В отдельных случаях сторона по делу может усомниться в правильности выводов эксперта по назначенной судом экспертизы и привлечь другого эксперта для экспертной оценки представленного заключения (это является заключением специалиста) и затем ходатайствовать в суде о вызове данного эксперта в суд для консультации в порядке ст. 87.1 АПК РФ. Суд может принять такое заключение, приобщить его к материалам дела и вызвать специалиста в суд. Такое заключение может послужить основанием для назначения судом повторной экспертизы. В то же время суд может и отвергнуть данное заключение как выполненное не на основании определения суда. Однако специалиста все равно можно привлечь к участию в деле в качестве представителя стороны.

АС Центрального округа в постановлении от 28.04.2015 г. по делу №А09-289/2013 указал, что досудебное заключение, «хотя и не является судебной экспертизой, но в силу пункта 1 статьи 8 АПК РФ является иным документом и должно оцениваться как доказательство по правилам, установленным статьями 68, 71 АПК РФ».

АС Волго-Вятского округа постановил, что расходы на проведение досудебной экспертизы являются убытками и подлежат взысканию на основании статей 15 и 393 ГК РФ (постановление от 22 июля 2014 г. по делу №А43-14789/2013). Аналогичный вывод сделал АС Дальневосточного округа (постановление от 18.06.2014 г. по делу №А51-19101/2014).

Таким образом, можно констатировать, что действующее российское законодательство регулирует экспертную деятельность, что называется, крупными мазками, не слишком вдаваясь в конкретику. В результате пробелы в законодательстве налицо и необходимость скорейшего принятия нового закона об экспертной деятельности не вызывает у экспертного сообщества никаких сомнений.

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Гречуха Н.М.

Руководитель Органов по сертификации
«СУДЭКС», кандидат технических наук, доктор
экономических наук

Кириллова Е.О.

ООО "Межрегиональная экономико-правовая коллегия", эксперт

Горшкова К.О.

аспирант СПбГУ

Шануренко И.А.

Генеральный директор
ООО "Межрегиональная экономико-правовая коллегия"
E.mail: ishanurenko@urist-a.ru

Кочемировский В.А.

ООО "Лазерная химия", Генеральный директор, кандидат хим. наук

Возможность применения спектроскопии комбинационного рассеяния света к определению давности рукописных надписей

Nicolay M. Grechukha, Elizaveta O. Kirillova, Kseniia O. Gorshkova, Igor. A. Shanurenko, Vladimir A. Kochemirovsky.

Possibility of application Raman spectroscopy to the determination of handwritten inscriptions age.

Абстракт. Проанализированы физико-химические особенности ряда методов, применяемых для анализа давности выполнения надписей пишущими составами различных типов. Показано, что временная деградация красителей пишущих составов может контролироваться методом спектроскопии комбинационного рассеяния света. Предложен способ определения срока нанесения пишущих составов на бумажную основу

с использованием спектроскопии комбинационного рассеяния света и газовой хроматографии.

The physical and chemical properties of large number of methods which usually used for analyze of limitation period writing compositions of various types is overviewed. It is shown that the temporary degradation of dyes writing compositions can be monitored by Raman spectroscopy. A method for determining the period for application of writing compositions using Raman spectroscopy and gas chromatography is offered.

1. Введение

Изучение искусственного и естественного старения пишущих составов, нанесенных на бумажную основу является важной криминалистической, судебно-технической и социальной задачей. Наиболее острая проблема данной области – установление фактического возраста составления документов или их отдельных частей, поскольку самым распространённым способом фальсификации документов, на сегодняшний день, является нанесение дополнительных надписей и подписей шариковыми, гелевыми и капиллярными ручками, проставление фиктивных дат. В ряде случаев для сокрытия факта фальсификации прибегают к нагреву, либо облучению документа искусственными и естественными источниками света

Согласно ст. 86 АПК РФ, ст. 86 ГПК РФ, ст. ст. 80, 283 УПК РФ, ст. 82 КАС РФ, экспертиза является одним из доказательств, имеющих значение для вынесения обоснованного решения по Делу. Поэтому, в случае назначения экспертизы заключение эксперта является очень весомым доказательством и нередко суд выносит решение, опираясь именно на заключение эксперта. Беглый анализ судебной практики показывает, что не менее, чем в 70% случаев, решение по делу, во многом, основывается на выводах эксперта.

Сложность проведения экспертизы пишущих составов или т.н. экспертизы давности нанесения рукописного текста (давность нанесения печатного текста установить невозможно) и/или постановки оттиска печати связана в первую очередь с большим количеством пишущих составов, существующих сегодня на рынке. В связи с этим большое значение имеет выбор подходящей методики проведения такой экспертизы.

2. Анализ методов, наиболее часто используемых в СТЭД

Хроматографические методы анализа являются наиболее широко распространёнными в судебно-технической экспертизе документов, на сегодняшний день,

однако, возможность хроматографического анализа ограничена сроками испарения летучих компонентов пишущих составов (предельный срок до 500 дней) [1-3].

Использование ИК спектроскопии [4,5], требует трудоёмкой подготовки образца, что, как правило, означает внесение изменений в исследуемый документ [6]. При этом сильное поглощение инфракрасного излучения водой, исключает использование этого метода для многих практических задач [7]. Также для анализа часто используются методы тонкослойной хроматографии (TLC) [4, 8, 9], жидкостной хроматографии (HPLC) [5], инфракрасной Фурье спектроскопии нарушенного полного внутреннего отражения (ATR FTIR) и капиллярного электрофореза [10]. Однако далеко не всегда удаётся получить точные результаты, на основании которых можно было бы сделать однозначное заключение о сроках нанесения надписи на документ, в силу ряда ограничений (Табл.1).

Табл.1. Ограничения применимости методов анализа, наиболее часто используемых в судебной экспертизе документов.

Название метода	Основные ограничения использования метода
Thin-layer chromatography (TLC)	— Имеет разрушающий характер. — Неприемлем для исследования материалов письма, содержащих красители, нерастворимые в органических растворителях [11]. — Даёт лишь качественную оценку [11]. — Невозможно разделение чернил, имеющих одинаковую формулу [12]. — Вклад в погрешность вносит процедура пробоподготовки, включающая многоступенчатую экстракцию. Качественная дифференциация только в 40-45% случаев.
High-performance liquid chromatography (HPLC)	— Имеет разрушающий характер [12]. — Недостаточная чувствительность, требуются большие по размеру образцы для единичного анализа (штрихи длиной от 1 см) [13]. — Дорогостоящее оборудование [11, 12]. — Трудоёмкая подготовка образцов [5], из чего следует

	невозможность экспресс-анализа.
Capillary electrophoresis	— Имеет разрушающий характер — Трудоёмкость подготовки проб [14]. Из-за ограниченного объёма вводимой пробы, затруднена идентификация компонентов по спектральным характеристикам, требуется введение стадии предконцентрирования. — Невысокая чувствительность [14]. — Сложность идентификации компонентов [14]. Из-за невысоких соотношений сигнал-шум, представляется весьма проблематичным определение многих минорных компонентов с высокой степенью достоверности.
Gas chromatography (GC)	— Имеет разрушающий характер. — Не обеспечивает определение красителей из-за термодеструкции аналитов. — Возможности применения ограничена сроками испарения летучих компонентов [1-3]
Attenuated total reflection Fourier-Transform Infrared Spectroscopy (ATR FTIR)	— Сигнал от бумаги может превышать сигнал от пишущего состава. — Как и любая ИК спектроскопия, имеет сигнал в виде «отпечатка пальцев» - большое число пиков, индивидуальное для каждого вещества. Таким образом, для того, чтобы идентифицировать пишущий состав, он должен обязательно быть в базе, что не всегда возможно [10].

В таблице 1 проанализированы методы, имеющие общепринятую научную основу, подтвержденную публикациями в рецензируемых европейских изданиях. Помимо них, в различных не рецензируемых Российских изданиях, периодически, появляются

сообщения о создании новых методик, имеющих сомнительное физико-химическое обоснование (ПМР целлюлозы бумаги, «координата цветности» и т.д).

В связи с этим в настоящее время отсутствуют методики анализа по данному вопросу, имеющие государственную аттестацию и используемые в качестве стандартных при проведении соответствующих экспертиз.

Для создания качественной методики, удовлетворяющей всем потребностям, продиктованным спецификой данной сферы, необходимо детальное изучение всех процессов, лежащих в основе изменения свойств пишущих составов с течением времени. Обобщая имеющуюся практику, можно заключить, что только одновременное применение нескольких разнородных методов потенциально способно дать в ряде случаев однозначный результат.

В качестве примера можно привести дело №А34-5620/2014, в котором истец – ООО «Автогазсистема» - обвинял ответчика - ООО «Газсистем» - в фальсификации заявок истца на выборку газа, которые истец не подавал, в результате чего истцу были причинены значительные убытки, так как фактически газ истцом не был получен. Ответчик настаивал на подлинности заявок истца.

Первоначально проведенная экспертиза в экспертном учреждении ООО «Курганское бюро судебных экспертиз» дала, очевидно, неправильные результаты, поскольку проводилась по заведомо абсурдной методике - давность нанесения рукописных записей определялась методом спектрофотометрического анализа. В связи с этим была назначена повторная экспертиза. Для проведения исследования экспертам было представлено 62 документа и еще 7 документов в качестве образцов сравнения. Исследуемые экспертами документы были двух видов: отчеты ООО «Газсистем» о движении товарно-материальных ценностей по договору хранения и заявки ООО «Автогазсистема» на выборку газа.

По результатам предварительных исследований методами оптической микроскопии, лазерной флуоресценции и газовой хроматографии, для дальнейших исследований экспертами были выделены две группы документов.

1. Документ «Заявка от 01.09.2011» и 16 документов «отчеты», датированные в период с сентября 2011 г. по декабрь 2012 г., а также образцы сравнения (далее - Группа № 1).
2. Документы «заявки» (за исключением Заявки от 01.09.2011 включенной в первую группу документов) и 15 документов «отчеты», датированные с января 2013 г. по март 2014 г. (Далее – группа № 2).

В связи с тем, что судом были предоставлены образцы сравнения, материалы письма были проверены на предмет их спектрального соответствия указанным образцам, согласно методике [20,21]. Результаты проверки показали удовлетворительную сходимость калибровочных данных с фактическими сроками выполнения реквизитов образцов сравнения (таблица 2).

Таблица 2. Соотношения интенсивностей пиков для реквизитов на образцах сравнения по делу №А34-5620/2014.

Реквизит	**Отношение интенсивности пиков**	**Период нанесения реквизитов по данным из БД ООО «МЭПК» * (месяц, год)**
Договор аренды от 10.01.2014 г.		
Образцы пишущих составов типа А (Отношение интенсивностей пиков – 1340/1266 см$^{-1}$)		
Рукописная подпись от имени П.С.Н.	2.886	01.2014
Образцы пишущих составов типа С (Отношение интенсивностей пиков – 1340/680 см$^{-1}$)		
Оттиск печати «ООО «АВТОГАЗСИСТЕМА»	0.690	12.2013
Акт приема-передачи оборудования от 10.01.2014 г.		
Образцы пишущих составов типа А (Отношение интенсивностей пиков – 1340/1266 см$^{-1}$)		
Рукописная подпись от имени П.С.Н.	2.809	12.2013
Образцы пишущих составов типа С (Отношение интенсивностей пиков – 1340/680 см$^{-1}$)		
Оттиск печати «ООО «АВТОГАЗСИСТЕМА»	0.683	10.2013

Приложение №1 от 24.05.2012 г. к договору №4-620-491 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 24.05.2012 г.		
Неустановленный тип		
Рукописная подпись от имени П.С.Н.	-	-
Образцы пишущих составов типа С (Отношение интенсивностей пиков – 1340/680 см$^{-1}$)		
Оттиск печати «ООО «АВТОГАЗСИСТЕМА»	0.732	06.2012
Акт разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 11.04.2012 г.		
Образцы пишущих составов типа А (Отношение интенсивностей пиков – 1340/1266 см$^{-1}$)		
Рукописная подпись от имени П.С.Н.	2.359	05.2012
Образцы пишущих составов типа С (Отношение интенсивностей пиков – 1340/680 см$^{-1}$)		
Оттиск печати «ООО «АВТОГАЗСИСТЕМА»	0.735	05.2012
Акт о технологическом присоединении от 11.04.2012 г.		
Образцы пишущих составов типа А (Отношение интенсивностей пиков – 1340/1266 см$^{-1}$)		
Рукописная подпись от имени П.С.Н.	2.372	04.2012
Образцы пишущих составов типа С (Отношение интенсивностей пиков – 1340/680 см$^{-1}$)		
Оттиск печати «ООО «АВТОГАЗСИСТЕМА»	0.736	05.2012
Заявка на технологическое присоединение от 18.04.2012 г.		
Образцы пишущих составов типа С (Отношение интенсивностей пиков – 1340/680 см$^{-1}$)		

Рукописная подпись от имени П.С.Н.	0.745	03.2012

* Сроки указаны без учёта погрешности измерения.

С учетом этого результата, методом спектроскопии комбинационного рассеяния света удалось установить , что все отчеты ООО «Газсистем» о движении товарно-материальных ценностей по договору хранения составлены во временной период, включающий дату, указанную в документе. Вместе с тем, заявки ООО «Автогазсистема», датированные 2011-2012 гг., составлены в иной временной период, соответствующий 2013-2014 г. Остальные заявки ООО «Автогазсистема», датированные 2013-2014 гг. также, как и отчеты, составлены во временной период, включающий дату, указанную в документе.

Таким образом, экспертам удалось установить фальсификацию части документов и тем самым установить, что каждая из сторон преувеличивала правдивость своей позиции, а истина в споре полностью не соответствовала правовой позиции ни одной из сторон. Данный результат можно отнести к числу явных успехов новой методики, поскольку, ни один иной метод не смог бы дать подобный результат.

При проведении экспертизы пишущих составов необходимо учитывать, что с момента нанесения их на бумагу с ними начинают происходить сложные, не всегда контролируемые химические процессы; нельзя забывать так же и о внешних факторах, способных повлиять на этот процесс (экологические факторы: свет, влажность, температура, то есть условия хранения документов) [15]. Рассмотрим подробнее эти аспекты.

2.1. Состав.

Все пишущие составы состоят из окрашивающего вещества или смеси окрашивающих веществ и связующего вещества с одним или несколькими растворителями и одной или несколькими смолами [16, 17].

— **Окрашивающие вещества** делятся на красители (растворимые в растворителе и используемые в вязких и жидких чернилах) и пигменты (диспергированные в растворителе и используемые, в отдельных случаях, как дополнение к красителю).

В основе синих пишущих составов чаще используются следующие окрашивающие вещества: виктория синяя (VB), родамин B и 6G, группа метилвиолета (парарозанилин с четырьмя, пятью или шестью метильными группами) - это кристаллический фиолетовый

(CV), метилвиолет (MV), тетраметил-парарозанилин (TPR), а также фталоцианин меди, который используется в производстве красителей пишущего состава ещё с 1954 [18].

— **Связующее вещество** содержит растворитель или смесь растворителей (летучие органические растворители, вода).

Изначально в качестве растворителей использовали олеиновое, касторовое и минеральные (нефтяные) масла. С 1950 года преимущественно в качестве растворителей стали использовать гликогели. Наиболее широко используемые сегодня: глицерин; три-, тетра-, пентаэтиленгликоли; феноксиэтанол; феноксиэтоксиэтанол; бензиловый спирт; 2-пирролидон, бутиленгликоль [16,19].

— **Смолы**, которые обуславливают такие свойства пишущих составов, как вязкость и адгезия к бумаге.

— Также в меньшей концентрации добавляют и другие реагенты, помогающие варьировать реологические свойства пишущих составов. Эти добавки, как правило, производители держат в секрете.

Производители также добавляют тэги (химические маркеры такие как редкоземельные металлоорганические соединения и следовое количество оптических осветлителей), которые не изменяются с течением времени [8,9, 22, 23,].

При нанесении пишущих составов на бумагу происходит одновременно ряд процессов: пишущие составы высыхают за счёт испарения растворителя (также происходит диффузия/абсорбция растворителя в бумаге и адсорбция растворителя на бумаге) (Рис.1) [4], тускнеют из-за деградации красителя и затвердевают вследствие полимеризации смол [5].

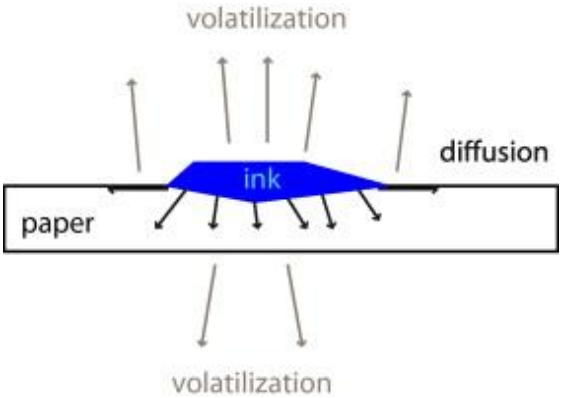


Рис.1. Иллюстрация процессов, происходящих с растворителем после нанесения пишущих составов на бумагу. Серые стрелки показывают испарение, чёрные – процессы диффузии, миграции, абсорбции и адсорбции.

Старение пишущего состава во многом определяется качественным и количественным соотношением компонентов последнего. Каждый отдельный растворитель или краситель будет «стареть» с разной скоростью. Плотность бумаги, на которую наносили пишущие составы, толщина, пористость, направление волокон играют роль в процессах старения пишущих составов, которые осложнены их матричными взаимодействиями [5, 24, 25, 26].

Наибольший интерес, как объект исследования, представляют красители, лежащие в основе пишущих составов, поскольку они наиболее медленно из всех компонентов подвержены временной деградации.

При естественных условиях этот процесс может занимать до нескольких десятков лет. В настоящей работе проанализирована возможность определения давности выполнения надписей при одновременном использовании спектроскопии комбинационного рассеяния света и газовой хроматографии.

3. Процессы деградации красителей

Выцветание красителей может происходить за счёт ряда фотохимических реакций, которые начинаются с поглощения видимого или ультрафиолетового света. Поглощение фотона органической молекулой приводит к образованию электронно-возбужденного состояния, что является отправной точкой для последующей фотодеградации красителя [27,28].

Триарилметановые красители (например, метилвиолет) наиболее часто используются в производстве пишущих составов из-за их дешевизны и насыщенного цвета, однако они характеризуются относительно низкой фотостабильностью, интенсивность окраски слабеет с течением времени под воздействием света [22,26]. Дезактивация возбужденных состояний красителей происходит за счет взаимодействия с окружающей средой, поскольку многие радикалы, участвующие в деградации красителя образуются из растворителей или подложки под воздействием света [22]. Так, например, фотодеградация трифенилметановых красителей ускоряется при наличии сенсибилизаторов синглетного кислорода (например, синий метилен или диоксид титана), но замедляется в присутствии «тушителей» синглетного кислорода (например, β-каротина или комплексов цинка (II) и никеля (II)), что свидетельствует о участии синглетного кислорода в процессах деградации [29].

Фотодеградация красителя может происходить за счет нескольких конкурирующих реакций:

а) N – деметилирование. Метильные группы красителя последовательно замещаются водородом под воздействием света (Рис.2).

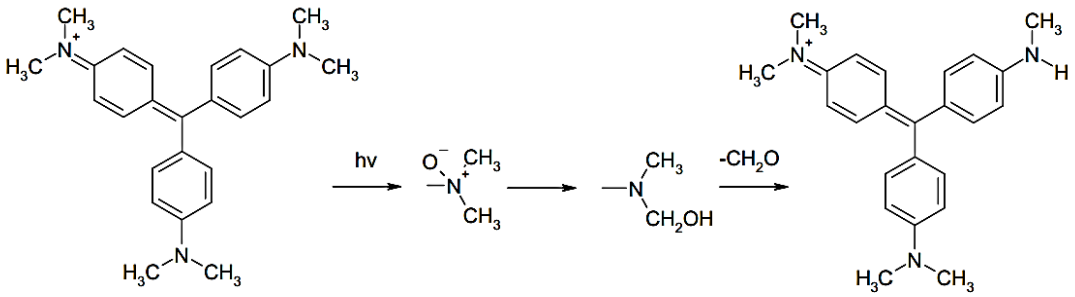


Рис.2. Механизм N-деметилирования бромистого фиолетового [19].

б) Фотоокислительное расщепление центральной С-фенил связи, вероятно, через синглетный кислород, в результате чего получаются бензофеноны и фенолы (Рис. 3).

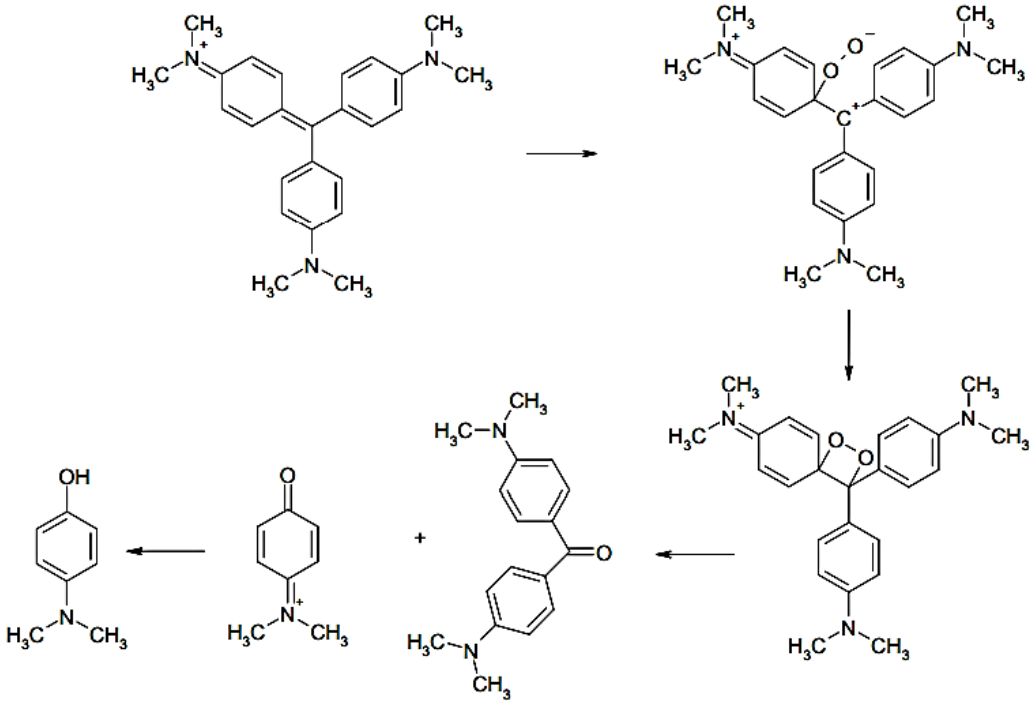


Рис.3. Механизм деградации метил фиолетового через атаку синглетного кислорода [14, 20].

Доказано, что триарилметановые красители производят синглетный кислород при фотолизе даже на бумаге, не обязательно в растворе этанола или воды [26]. В отсутствие воздуха в этих условиях образуются только соответствующие лейкооснования (бесцветные или слабо окрашенные восстановленные формы многих органических красителей) [30].

c) **Фотовосстановление возбужденного катиона красителя до бесцветной лейкоформы** путем добавления электрона фотовозбужденным состояниям или путём фотохимического гидрирования красителя.

Все эти процессы могут конкурировать друг с другом. Противоречивые результаты, полученные в разных статьях по деградации красителей в отсутствие света [31-33], можно объяснить различиями в условиях хранения исследуемых образцов (температура, влажность).

4. Спектроскопия комбинационного рассеяния

Спектр комбинационного рассеяния является уникальным для каждого материала, позволяя однозначно идентифицировать этот материал [34].

Основным преимуществом метода спектроскопии комбинационного рассеяния по сравнению с хроматографическими методами анализа является неразрушающий, неинвазивный характер воздействия на образец, что позволяет при необходимости провести повторный анализ. Образцы не требуют предварительной подготовки. Спектроскопия комбинационного рассеяния является быстрым, эффективным методом для однозначной идентификации как органических, так и неорганических материалов, что говорит о высокой химической селективности метода [35]. Комбинационная спектроскопия позволяет использовать при анализе очень небольшие участки образца (<1 мкм), с высоким пространственным (≤ 1 мкм) и спектральным разрешением(<1см$^{-1}$) [37].

Для получения спектров комбинационного рассеяния достаточно небольшой мощности лазерного излучения (в среднем около 4 мВт), что сводит к минимуму потенциальный риск лазерно-индуцированной деградации [35].

Недостатком применения спектроскопии комбинационного рассеяния является сигнал флуоресценции, мешающий получить качественный спектр [35]. Флуоресценция может возникать вследствие облучения образца лазерным излучением у некоторых

органических соединений. Это явление приводит к созданию собственного широкополосного излучения, которое может быть гораздо интенсивнее комбинационного рассеяния. Проблем с флуоресценцией, возможно, избежать, используя излучение большей длины волны [35].

Тем не менее, необходимо помнить, что интенсивность комбинационного рассеяния пропорциональна четвёртой степени интенсивности частоты возбуждения, то есть возбуждение длинноволновым излучением даёт гораздо менее интенсивный рамановский сигнал, чем возбуждения коротковолновым [35].

Для исследования возможности применения спектроскопии КР для установления сроков нанесения красителей пишущего состава на бумагу, использованы данные [20, 21] для построения временных зависимостей отношений интенсивностей характеристических пиков для пишущих составов каждого из типов . Поскольку интенсивность пика в спектре КР зависит также и от концентрации исследуемого вещества в фокусном пятне, которую в нашем случае проконтролировать невозможно, для анализа использовались не абсолютные значения пиков, а отношение их интенсивностей, что устраняет влияние фактора концентрации.

Выбор пиков для построения соответствующих зависимостей определялся следующим образом:

— **Один пик** соответствует колебаниям периферийной связи, которая наиболее подвержена изменениям с течением времени.
— **Второй пик** соответствует колебаниям наиболее стабильной связи (чаще колебаниям углерода в хромофоре).

В табл. 3 представлены отношения пиков, выбранные для каждого из типов.

Табл. 3. Пики, выбранные для построения временных зависимостей и колебания им соответствующие.

Тип пишущего состава	**Окрашивающее вещество**	**Положение полосы в спектре КР, см$^{-1}$**	**Колебание**	**Отношение**
Тип А	Спирторастворимый голубой фталоцианиновый	1340	ν (C–C) $_{ring}$ ν (C-N)	1340/1266
		1266	ν SO_2	

Тип B	Красители триарилметановой группы	729	ν (C-N)	729/1587
		1587	ν $(C–C)_{ring}$	
Тип C	Пигмент голубой фталоцианиновый	1340	ν $(C–C)_{ring}$ ν (C- N)	1340/680
		680	ν (C—C—H)	

Данные типы красителей, в частности обнаружены в составе наиболее часто встречающихся на рынке пишущих составов:

Табл. 4. Основные характеристики пишущих составов.

№	**Марка**	**Тип (по виду материала письма) ***
1	Pilot BPS-GP-F-L	B
2	ErichKrause XR30	B
3	Corvina 51	B
4	Parker Ballpen retill ISO 12757-2	B
5	Stabilo point 88	T
6	Pilot BLN-G3-38-L	G
7	Belle ErichKrause	G
8	Dupen Elegance	B
9	Pentel BallPoint Pen BK401-AE	B
10	Expert complete STICK	B
11	Paper Mate 300 Gell	G
12	Pilot BLS-FRP5-B	T
13	Piano Techno	G
14	Dobell 710 Fineliner	T
15	Bic Cristall Medium Gel	T
16	ErichKrause G-power	G
17	Flair Gel	G
18	Edding 89 office liner	T
19	Jell-belle Crown	G
20	Edding 89 ofice liner EF	T

* B – Ballpen (шариковая ручка); T - Technical pen (капиллярная ручка); G – Gell (гелеевая ручка).

Зависимость отношения характеристических КР-пиков красителей от времени имеет сложный характер: состоит из трех участков монотонного изменения спектральных свойств и двух экстремумов, в силу чего, в чистом виде, невозможно использовать данную зависимость для определения сроков нанесения надписей на бумагу без дальнейшего анализа её природы [20,21].

Кроме того, не следует повторять ошибки ряда исследователей, настойчиво пытающихся найти один единственный, абсолютно верный, метод определения возраста пишущих составов. Очевидно, что для решения такой аналитической задачи необходимо привлекать одновременно несколько методов, и, сопоставляя их данные, пытаться получить искомый результат. Следует определить каким процессам соответствует тот или иной аналитический сигнал, и только после этого, проводить комплексный анализ зависимости.

Для объяснения зависимостей [20,21], полученных для отношения характеристических пиков пишущих составов от времени хранения/времени облучения, исследовано влияние растворителей на спектральные характеристики пишущих составов.

Для этого, в настоящей работе получены спектры КР с чистых растворителей (Рис. 4), полосы в спектрах растворителей соотнесены с полосами в спектрах красителей пишущего состава различных типов (Табл. 5). Синим цветом в Табл. 5 выделены частоты, соответствующие пикам, выбранным для построения зависимостей отношения пиков от времени для «естественного» и искусственного хранения, жирным шрифтом выделены те полосы, в которые вносит вклад наличие растворителей в составе пишущего материала.

Получены спектры ДМФА, используемого в пробоподготовке (см.п.3.2) для растворения чистых красителей, для дальнейшего получения спектров КР.

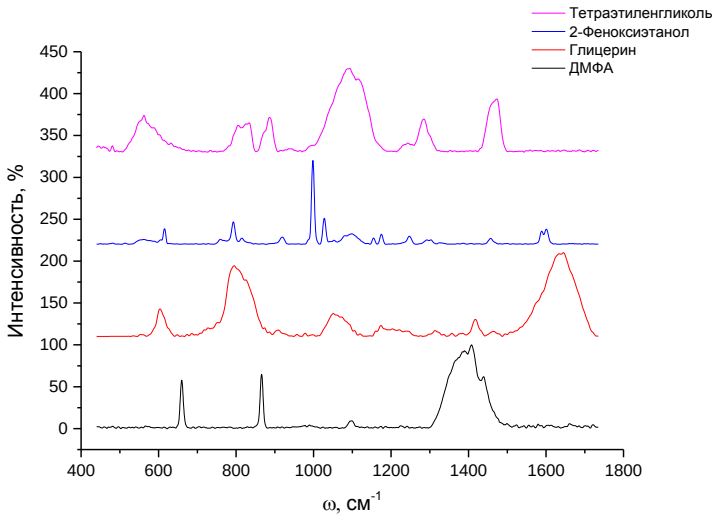


Рис. 4. Серия спектров КР, полученных с чистых растворителей, входящих в основу пишущих составов различных типов.

Табл. 5. Соотнесение полос в спектре КР пишущих составов и чистых растворителей, входящих в основу последних.

Частота, см-1	**Пишущий состав**			**Растворители**			
	Тип A	Тип B	Тип C	Тетраэтиленгликоль	Феноксиэтанол	Глицерин	ДМФА
483			+	+	+	+	
570		+	+	+	+		
594	+		+			+	
648	+						+
680			+				
729	+	+					
747	+		+				
765		+			+		
780			+		+	+	
805	+	+		+			
834			+	+			
915	+	+			+		
1008			+		+		
1053	+				+	+	
1087	+		+	+	+		+

1142	+		+		+		
1177		+			+	+	
1184	+		+				
1266	**+**			**+**	**+**		
1308		+	+		+	+	
1340	**+**		**+**			**+**	
1450	+	+	+		+		+
1488		+		+			
1587		**+**			**+**		

Из Табл. 5 видно, что многие пики, соответствующие растворителям перекрываются с пиками красителей пишущих составов, в том числе, и используемых в качестве характеристических для построения временных зависимостей. Соответственно, при анализе кривых необходимо учитывать процессы, происходящие с растворителями после нанесения на бумагу в течение периода их испарения, который можно контролировать хроматографическим методом.

По результатам газовой хроматографии образцов можно заключить, что влияние прочих компонентов пишущих составов, в частности растворителей на его спектральные характеристики проявляется на начальном периоде нанесения на бумажную основу (до 6-12 месяцев), чем и обусловливается монотонный рост отношения характеристических пиков в спектрах КР при «естественном» и искусственном старении на первом участке кривой [20,21],

Спектральные исследования [20,21], показали, что для пишущих составов всех трех типов, временную зависимость изменения отношения характеристических пиков можно разделить на три монотонных интервала. Наличие экстремумов на суммарной кривой свидетельствует о смене доминирующих процессов.

0 – 12 месяцев: Преобразование матрицы красителя пишущего состава (испаряются летучие компоненты, затвердевают смолы).

12-40 месяцев: N – деметилирование. Метильные группы красителя последовательно замещаются водородом под воздействием внешних факторов.

40-120 месяцев: Фотоокислительное расщепление центральной С-фенил связи, в результате чего получаются бензофеноны и фенолы.

Результирующая кривая представляет собой комбинацию вышеизложенных процессов, доминирующих в определенном интервале, что и обуславливает сложную форму последней.

Общая методологическая схема анализа пишущих составов при этом, будет выглядеть следующим образом:

1. Измерение рамановских спектров исследуемых реквизитов с целью установления типа пишущего состава. Пики в области 1340 см-1 и в области 1266 см-1 характерны для материалов письма, содержащим в своем составе фталоцианиновые спирто- и водорастворимые красители. Пики в области 730 см-1 и в области 1580 см-1 характерны для материалов письма, содержащим в своем составе триарилметановые красители. Пики в области 1340 см-1 и в области 680 см-1 характерны для материалов письма, содержащим в своем составе фталоцианиновый пигмент.

2. Хроматографическое исследование микровырезок штрихов методами газовой и тонкослойной хроматографии по методикам [36,37]. Определение возрасте свежеизготовленных штрихов (сроком менее одного года)

3. Расчет отношений характеристических пиков рамановских спектров исследуемых реквизитов и определение сроков нанесения исследуемых реквизитов на документ по калибровочным графикам, построенным для соответствующих типов пишущих составов для периодов 1-12 и 12-40 месяцев [20,21].

Если первая (самая «свежая») ветвь калибровочной кривой легко устанавливается по хроматографическим данным, то вторая и третья требуют, либо дополнительной информации, которую можно найти в материалах Дела, либо предоставления Судом образцов сравнения, которые позволят определить тип калибровочной кривой и проверить сходимость спектральных характеристик исследуемых реквизитов и калибровочных данных.

5. Применение спектроскопии комбинационного рассеяния света в судебной экспертизе.

Рассмотренная методологическая схема практически проверена при формировании экспертных заключений в большом количестве арбитражных дел в период с 2011 по 2016 гг. и дала результаты, значительно превосходящие по информативности и качеству

традиционные газохроматографические методики. Причем в ряде случаев положительные результаты были получены при проведении повторной экспертизы после того как экспертиза, проведенная по газохроматографической методике, не смогла дать результат.

Помимо приведённого в начале статьи примера успешного проведения экспертизы, результаты которой показали частичную фальсификацию документов, очень показательно дело А49-12796/2014. Здесь истцом и ответчиком были представлены в суд два экземпляра протокола разногласий к договору. Согласно экземпляру истца гарантийный срок эксплуатации дымовой трубы составлял 25 лет, тогда как в экземпляре ответчика гарантийный срок составил всего 5 лет.

И здесь также была проведена первичная экспертиза по газохроматографической методике, применяя которую, эксперт не смог ответить на вопросы суда. В связи с этим судом была назначена повторная экспертиза с применением спектроскопии комбинационного рассеяния света. В распоряжение эксперта были представлены указанные протоколы разногласий.

Дополнительно в распоряжение эксперта были представлены в качестве образцов сравнения документы, датированные 2006 и 2013 годами. Необходимо отметить, что ответчик усиленно оспаривал назначение повторной экспертизы, но суды апелляционной и кассационной инстанции последовательно отказали ему в удовлетворении требований, и экспертиза была выполнена в полном объеме.

В самом начале исследования эксперты столкнулись с серьезной проблемой. Рукописная надпись «5 (Пять) лет» и рукописная подпись от имени К.В.П. (директора ООО «ТеплоСервис» - ответчика) на Протоколе разногласий, в котором установлен пятилетний срок гарантийной эксплуатации, были выполнены пишущими составами визуально черного цвета неизвестного состава, отсутствующего в базе эталонов экспертной организации.

Но здесь очень помогли представленные образцы сравнения. Когда эксперты сопоставили рукописные подписи К.В.П. на письмах от 08.10.2013 г. и от 29.05.2014 г. с подписью К.В.П. на протоколе разногласий ответчика и надписью «5 (Пять) лет» на том же протоколе, то по критерию спектральной идентичности материалов письма установили, что исследуемые надпись и подпись К.В.П. на протоколе ответчика выполнены материалами письма, которые идентичны образцам сравнения от 08.10.2013 г. и от 29.05.2014 г.

В результате проведенного исследования эксперты достоверно установили, что рукописная запись «5 (пять) лет» на протоколе разногласий ответчика была нанесена на

этот протокол в интервале дат 2013 г. – 2014 гг. В тоже время рукописная надпись «25 (Двадцать пять) лет и подпись К.В.П. на протоколе разногласий истца соответствовала временному периоду: июнь 2006 г. – февраль 2007 г. Практически в тот же период (май 2006 г. – январь 2007 г.) были нанесены на протокол истца оттиски печати ОАО «Молочный комбинат «Пензенский» и ООО «ТеплоСервис», а также подпись А.Н.П. (директора истца - ОАО «Молочный комбинат «Пензенский»).

Таким образом, экспертам удалось сделать выводы в определенной форме, которые в последующем легли в основу судебного решения по данному делу, исковые требования истца были удовлетворены. Постановлением апелляционного суда данное решение было оставлено без изменения.

Также показательно арбитражное дело №А60-34480/2015, где ответчик оспаривал факт выполнения истцом строительных работ, утверждая, что генеральный директор ответчика подписал акт приемки работ «задним числом», когда уже не был директором. И здесь также проводилась повторная экспертиза после того как проведенная по газохроматографической методике экспертиза не дала исчерпывающие ответы на вопросы суда.

В распоряжение экспертов были представлены: справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 13.12.2013 г., акт о приемке выполненных работ за ноябрь 2013 г. №1 от 13.12.2013 г. и поставлен вопрос о соответствии времени выполнения рукописных реквизитов (подписи Л.А.К. - генерального директора ответчика) на данных документах указанной в них дате.

Так как в распоряжение экспертов не были направлены образцы сравнения, то для дальнейшего исследования и сопоставления при определении сроков давности изготовления документов были использованы данные [20,21] и были выбраны образцы сравнения из числа рукописных реквизитов и оттисков печатей, нанесенных на исследуемые документы.

Таблица 6. Соотношения интенсивностей для рукописных подписей и оттисков печатей на исследуемых документах

Название документа	*Реквизит*	*Отношение интенсивности пиков*	*Результат расчетов по калибровочной кривой с учетом погрешности*

			метода
Материалы письма, содержащие в своем составе спирторастворимый фталоцианиновый краситель Отношение интенсивностей пиков в области 1340 см$^{-1}$ к пикам в области 1266 см$^{-1}$			
Акт о приемке выполненных работ за ноябрь 2013 г. №1 от 13.12.2013 г.	Рукописная подпись от имени Л.А.К.	4,007	06. 2014 г.-01.2015 г.
Справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 31.12.2013 г.	Рукописная подпись от имени Л.А.К.	3,900	
Материалы письма, содержащие в своем составе триарилметановые красители Отношение интенсивностей пиков в области 730 см$^{-1}$ к пикам в области 1580 см$^{-1}$			
Акт о приемке выполненных работ за ноябрь 2013 г. №1 от 13.12.2013 г.	Рукописная подпись от имени И.Ю.Д.	0,627	06. 2014 г.-01.2015 г.
	Оттиск печати ООО УСК «Строй-Бизнес»	0,686	
Справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 31.12.2013 г.	Рукописная подпись от имени И.Ю.Д.	0,660	06. 2014 г.-01.2015 г.
	Оттиск печати ООО УСК «Строй-Бизнес»	0,666	

Таким образом, эксперты установили, что рукописные подписи от имени Л.А.К. на Акт и Справку, с учетом погрешности метода, действительно были нанесены позже даты, указанной на этих документах, и тем самым подтвердили правоту ответчика.

После предоставления заключения эксперта в арбитражный суд и ознакомления сторон с заключением, судом было удовлетворено ходатайство истца о проведении дополнительной экспертизы с предоставлением экспертам сведений об условиях хранения оспариваемых документов (в файле, который находился в пластиковой папке, в тумбочке без доступа света длительное время). Дополнительно, судом были предоставлены документы в качестве образцов сравнения.

Суд просил экспертов уточнить, повлияли ли указанные условия хранения оспариваемых документов на выводы предыдущего заключения о давности нанесения рукописных подписей от имени Л.А.К. на эти документы. В связи с тем, что были предоставлены образцы сравнения, калибровочные графики были проверены на предмет их соответствия спектральным характеристикам исследуемых материалов письма. Результаты проверки показали удовлетворительную сходимость калибровочных данных базы экспертной организации с фактическими сроками выполнения рукописных подписей от имени Л.А.К. на оспариваемых документах и на сравнительных образцах. Различия между декларируемыми и определенными экспериментально сроками давности не превысили 4 месяцев при фактической давности рукописных надписей около 3 лет.

Таблица 7. Соотношения интенсивностей пиков для рукописных подписей от имени Л.А.К. на образцах сравнения

Реквизит	*Отношение интенсивности пиков*	*Срок давности нанесения реквизитов по калибровочным данным ООО «МЭПК» *, (месяц, год)*
Материалы письма, содержащие в своем составе спирторастворимый фталоцианиновый краситель Отношение интенсивностей пиков в области 1340 см$^{-1}$ к пикам в области 1266 см$^{-1}$		
Акт о приемке выполненных работ от 28.11.2013 г.		
Рукописная подпись от имени Л.А.К.	2.675	10.2013 г.
Справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 28.11.2013 г.		
Рукописная подпись от имени Л.А.К.	2.735	11.2013 г.

Реестр передачи документации от 13.12.2013 г.		
Рукописная подпись от имени Л.А.К.	3.003	03.2014 г.
Акт сбора и вывоза мусора от 03.09.2013 г.		
Рукописная подпись от имени Л.А.К.	2.514	08.2013 г.
Акт сбора и вывоза мусора от 14.08.2013 г.		
Рукописная подпись от имени Л.А.К.	2.641	10.2013 г.

** Сроки давности нанесения реквизитов указаны без учета погрешности измерения.*

Согласно информации, полученной экспертами от суда, оспариваемые документы хранились около года в одном файле, помещенном в пластиковую папку на кнопке, и убранном в тумбочку под другие документы, т.е. в течении длительного времени находились без доступа света. Акты по сбору и вывозу мусора, а также Реестр передачи оспариваемых документов от 13.12.2013, хранились в схожих условиях. Акты КС-2 и КС-3 от 28.11.2013 года, подписанные обеими сторонами и не оспариваемые истцом, хранились в иных условиях: в файлах на полках с доступом к ним света. При этом данные документы были подписаны за 15 дней до подписания оспариваемых документов.

Таким образом, вышеуказанные условия хранения документов, если и повлияли на определяемые методом спектроскопии комбинационного рассеяния сроки давности нанесения рукописных подписей от имени Л.А.К. на исследуемые документы, то незначительно, по сравнению с естественной временной деградацией красителей. И, вследствие этого, не вышли за пределы доверительного интервала определения сроков нанесения рукописных надписей методом спектроскопии комбинационного рассеяния света, оцениваемого экспертами равным ±6 месяцев при сроках давности выполнения надписи 10-120 месяцев.

Соответственно, выводы предыдущего заключения эксперта о давности нанесения рукописных подписей от имени Л.А.К. на акте и справке остались в силе.

Таблица 8. Соотношения интенсивностей пиков для рукописных подписей от имени Л.А.К. на исследуемых документах

Название документа	*Реквизит*	*Отношение интенсивности пиков*	*Результат расчетов по калибровочной кривой с учетом погрешности метода и образцов сравнения*
Материалы письма, содержащие в своем составе спирторастворимый фталоцианиновый краситель Отношение интенсивностей пиков в области 1340 см$^{-1}$ к пикам в области 1266 см$^{-1}$			
Акт о приемке выполненных работ за ноябрь 2013 г. №1 от 13.12.2013 г.	Рукописная подпись от имени Л.А.К.	3,612	06. 2014 г. – 12.2014 г.
Справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 31.12.2013 г.	Рукописная подпись от имени Л.А.К.	3,656	06. 2014 г. – 12.2014 г.

Заключение.

Таким образом, выбор подходящей методики проведения экспертизы является во многом ключевым фактором, позволяющим получить заключение эксперта, которое будет принято Судом и не даст оснований для назначения повторной экспертизы. Методика определения давности нанесения рукописного текста методом спектроскопии комбинационного рассеяния света доказала свою состоятельность в более чем 70 заключениях, выполненных по различным судебным спорам.

При этом ни по одному из выполненных заключений у Суда не возникли сомнения в его правильности, равно как не было оснований для назначения повторной экспертизы по какому-либо из этих дел. Напротив, во многих случаях, экспертиза, выполненная по такой методике, была повторной и дала результаты, значительно превосходящие полученные по газохроматографическим методикам. Упомянутые решения Суда, основанные на результатах экспертизы, впоследствии были подтверждены постановлениями вышестоящих Судов.

К сожалению, назначение экспертизы было и остается полностью прерогативой суда и суд вправе отказать в назначении экспертизы по делу просто потому, что «не усматривает оснований» для этого. К тому же, если в гражданском и арбитражном процессе оплата экспертизы ложится на заинтересованную сторону, то в уголовном и административном судопроизводстве оплата экспертизы возможна только за счет средств соответствующего бюджета. К тому же решение о назначении экспертизы здесь, как правило, принимает не суд, а следователь или иное уполномоченное должностное лицо. В этом случае, разумеется, проще назначить проведение экспертизы в бюджетном учреждении подведомственном МВД или Минюсту РФ, пусть даже и по устаревшей методике.

Наряду с выбором подходящей Методики проведения экспертизы давности не менее важным является выбор эксперта, которому будет поручено проведение такой экспертизы. К сожалению, и в этом вопросе действующее законодательство об экспертной деятельности не слишком помогает. Согласно ФЗ «О государственно судебно-экспертной деятельности» от 31.05.2001 г. №73-ФЗ экспертом в государственных судебно-экспертных учреждениях может быть лицо, имеющее высшее образование и получившее дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности.

Однако такое требование не распространяется на экспертов коммерческих организаций, что в отдельных случаях приводит на практике к назначению экспертом не вполне квалифицированных специалистов и организаций необладающих реальными техническими возможностями для такого анализ, и, впоследствии, – к назначению повторных экспертиз, когда результаты первичной экспертизы не принимаются Судом.

Приведенные в настоящей статье примеры успешных заключений эксперта по арбитражным делам, как раз и были выполнены в рамках повторных экспертиз, а значит, выбор методики или эксперта для проведения первичной экспертизы оказался не совсем верным. В то время как наличие у Методики спектроскопии комбинационного рассеяния света государственной аттестации, полученной в установленном порядке, наряду с использованием экспертами в рамках данной Методики патента РФ на изобретение «Способ определения сроков нанесения рукописных надписей на документы с помощью хроматографии и спектроскопии комбинационного рассеяния образцов красителей при воздействии излучения с длиной волны 785 или 532 мм.» убедило Суд в том, что применение именно этой Методики дает результаты, которые можно положить в основу судебного решения по делу.

Список литературы:

[1] V. Aginsky, Forensic examination of ‘slightly soluble’ ink pigments using thin layer Chromatography, Journal of Forensic Science (1993), pp. 1131-1133

[2] J. Bügler, H. Buchner, A. Dallmayer, Age determination of ballpoint ink by thermal desorption and gas chromatography-mass spectrometry, Journal of Forensic Sciences, 53(2008), pp. 982–988

[3] C. Weyermann, D. Kirsch, C. Costa Vera, B. Spengler, A GC/MS study of the drying of ball point pen ink on paper, Forensic Science International, 168 (2–3) (2007), pp. 119–127

[4] K. Tsutsumi, K. Ohga, Analysis of writing ink dyestuffs by TLC and FT-IR and its application to forensic science, Analytical Sciences, 14(2) (1998), pp. 269-274

[5] A. Kher, M. Mulholland, E. Green, B. Reedy, Forensic classification of ballpoint pen inks using high performance liquid chromatography and infrared spectroscopy with principal components analysis and linear discriminant analysis, Vibrational Spectroscopy, 40 (2006), pp. 270–277.

[6] G. Messina, S. Santangelo (Eds.), GNSR 2001: state of art and future development in Raman spectroscopy and related techniques, IOS Press, Amsterdam, The Netherlands (2002), pp. 36–42

[7] J.R. Lombardi, M. Leona, T. Vo-Dinh, P. Antoci, Development of advanced Raman spectroscopy methods and databases for the evaluation of trace evidence and the examination of questioned documents, vol.146, 2006.

[8] J.A. Lewis, Thin-layer chromatography of writing inks-quality control considerations, J. Forensic Science, 41 (1996), pp. 874—877

[9] D. Djoza, T. Baheri, G. Karimian, M. Shahidi, Forensic discrimination of blue ballpoint pen inks based on thin layer chromatography and image analysis, Forensic Science International, 179 (2008), pp. 199-205.

[10] W. Dirwono, J.S. Park, M.R. Agustin-Camacho, J. Kim, H. M. Park, Y. Lee, K. B. Lee, Application of micro-attenuated total reflectance FTIR spectroscopy in the forensic study of questioned documents involving red seal inks, Forensic Sci. Int., 199 (2010), pp. 6–8.

[11] J.A. Zlotnick, F.P. Smith, Chromatographic and electrophoretic approaches in ink analysis, J. Chromatogr. B, 733 (1999), pp. 265–272

[12] C. Cruces-Blanco, L. Gámiz–Gracia, A.M. García-Campaña, Applications of capillary electrophoresis in forensic analytical chemistry Original Research Article TrAC Trends in Analytical Chemistry, 26 (3), (2007), pp. 215-226

[13] I. Tebbet, C. Chen, M. Fitgerald, L. Olsen, The use of HPLC with multi-wavelength detection for the differentiate of non-ball pen inks, Journal of Forensic Science, (1992)

[14] T.N. Shevchenko, Z.A. Temerdashev, N.V. Kiseleva, Identification and determination of aromatic dyes in ballpoint inks by HPLC with spectrophotometric and mass spectrometric detection, Аналитика и контроль (2012) Т. 16. № 3.

[15] A. Raza, B. Saha, Application of Raman spectroscopy in forensic investigation of questioned documents involving stamp inks, Science & Justice, 53 (2013), pp. 332–338

[16] R.L. Brunelle, Ink Analysis, Encyclopedia of Forensic Sciences (2000), pp. 591–597

[17] C. Weyermann, B. Schiffer, P. Margot, A logical framework to ballpoint ink dating interpretation, Science and Justice 48 (2008) 118–125.

[18] M. Ezcurra, Juan M.G. Gongora, I. Maguregui, R. Alonso, Analytical methods for dating modern writing instrument inks on paper, Forensic Science International, 197 (2010), pp. 1-20

[19] S. Lociciro, L. Dujourdy, W. Mazzella, P. Margot, E. Lock, Dynamic of the ageing of ballpoint pen inks: quantification of phenoxyethanol by GC-MS, Science & Justice, 44 (2004), pp. 165–171.

[20]. Kochemirovskiy V.A., Kirillova E.O., Gorshkova K.O., Tumkin I.I. Age determination of handwritten inscriptions and stamp impressions on documents using raman spectroscopy and gas chromatography: News of science: Proceedings of materials the international scientific conference. Czech Republic, Karlovy Vary - Russia, Moscow,– 2015, C. 16-24.

[21]. Kseniia O. Gorshkova, Ilya I. Tumkin, Liubov A. Myund, Andrey S. Tverjanovich, Andrey S. Mereshchenko, Maxim S. Panov, Vladimir A. Kochemirovsky. The investigation of dye aging dynamics in writing inks using Raman spectroscopy// Dyes and Pigments 131, – 2016, C. 239-245.

[22] M. A. Caine, R. W. McCabe, L. Wang, R. G. Brown, J. D. Hepworth, The Inhibition of Triphenylmethane Primary Dye Fading in Carbonless Copying Paper Systems by Singlet Oxygen Quenching Bis-(dithiocarbamato)-nickel(II) Complexes, Dyes and Pigments, 52 (2002), pp. 55-65.

[23] A. Braz, M. López-López, C. García-Ruiz, Raman spectroscopy for forensic analysis of inks in questioned documents, Forensic Science International, 232 (2013), pp. 206–212.

[24] Y. Xu, J. Wang, L. Yao, Dating the writing age of black roller and gel inks by gas chromatography and UV–vis spectrophotometer, Forensic Science International, 162 (2006), pp. 140–143

[25] G. S. Egerton, A. G. Morgan, The photochemistry of dyes II – Some Aspects of the fading process, J. Soc. Dyers Colourists, 86 (1970), pp. 242-249

[26] V. Brezova, J. Pigosova, B. Havlínova, D. Dvoranova, M. Durovic, EPR Study of Photochemical Transformations of Triarylmethane Dyes, Dyes and Pigments, 61 (2004), pp. 177-198

[27] J.D. Coyle, Introduction to Organic Photochemistry, John Wiley & Sons, England, 1986

[28] H. G. O. Becker, H. Böttcher, F. Dietz, D. Rehorek, G. Roewer, K. Schiller, H.-J. Timpe, Einführung in die Photochemie, Deutscher Verlag der Wissenschaften, Berlin, (1991).

[29] M. A. Caine, R. W. McCabe, L. Wang, R. G. Brown, J. D. Hepworth, The Influence of Singlet Oxygen in the Fading of Carbonless Copy Paper Primary Dyes on Clays", Dyes and Pigments, 49 (2001), pp. 135-143.

[30] Б. И. Степанов, Введение в химию и технологию органических красителей, 3 изд., М., 1984.

[31] D. M. Grim, J. Siegel, J. Allison, Evaluation of Desorption/Ionization Mass Spectrometric Methods in the Forensic Applications of the Analysis of Inks on Paper, Journal of Forensic Sciences, 46(6) (2001), pp.1411-1420

[32] J. Andrasko, HPLC Analysis of Ballpoint Pen Inks Stored at Different Light Conditions, Journal of Forensic Sciences, 46 (1) (2001), pp. 21-30

[33] L.-K. Ng, P. Lafontaine, L. Brazeau, Ballpoint Pen Inks: Characterization by Positives and Negative Ion-Electrospray Ionization Mass Spectrometry for the Forensic Examination of Writing Inks, Journal of Forensic Science, 47(6) (2002), pp. 1238-1247.

[34] T.D. Chaplin, R.J.H. Clark, Raman microscopy techniques for the characterization of pigments, Infocus magazine, 3 (2006), pp. 86 – 98

[35] I. Geiman, M. Leona, J.R. Lombardi, Application of Raman spectroscopy and surface-enhanced Raman scattering to the analysis of synthetic dyes found in ballpoint pen inks, J. Forensic Science, 54 (2009), pp. 947–952.

[36] Батыгина Н.А., Бежанишвили Г.С., Орехова М.В., Тросман Э.А. Установление факта несоответствия возраста рукописных записей, выполненных шариковыми ручками, дате, указанной в документе. Экспертная техника, М., РФЦСЭ МЮ РФ, 1993 г., вып. 122;

[37] Борисова Е.А., Тросман Э.А., Черткова Т.Б. Современные возможности установления давности выполнения документов // «Проблемы установления давности выполнения реквизитов документов» /Материалы всероссийской межведомственной научно-практической конференции. Саратов, октябрь 2008 года;

Электронное издание «СУДЭКС»

Свидетельство о регистрации СМИ Эл №ФС77-66420

Штыльков В.В., Российский патентный поверенный,
Евразийский патентный поверенный, Член Палаты судебных экспертов,
Сертифицированный судебный эксперт.
Shtylkov V.V., Russian Patent Attorney, Eurasian Patent
Attorney, Member of the House of forensic experts, Certified Judicial expert.

Судебная экспертиза объектов патентных прав: изобретения и полезные модели.

Forensic examination of objects of patent rights: inventions and utility models.

Аннотация: в статье рассмотрены общие вопросы судебной экспертизы объектов патентных прав, таких, как, изобретения и полезные модели; проанализированы основные положения законодательства по интеллектуальным правам в отношении изобретений и полезных моделей; рассмотрены вопросы применения законодательства о судебно-экспертной деятельности к экспертизе объектов патентных прав; даны основные положения по составу судебно-экспертного заключения в отношении объектов патентных прав, а также основные принципы в подходах при производстве судебной экспертизы объектов патентных прав в отношении изобретения и полезных моделей.

Abstract: The article deals with general issues of forensic objects of patent rights, such as inventions and utility models; analyzed the main provisions of the legislation on intellectual property rights in relation to inventions and utility models; It deals with the application of forensic activity to law examination of objects of patent rights; given the basic provisions on the composition of the forensic expert opinion in relation to objects of patent rights, as well as the basic principles of approach in the production of forensic objects of patent rights in relation to inventions and utility models.

Ключевые слова: специальные знания; результаты интеллектуальной деятельности; интеллектуальные права; объекты патентных прав; изобретения и полезные модели;

теория эквивалентов в патентной практике; повторная и дополнительная судебные экспертизы; формула изобретения; формула полезной модели; идентификация признаков формулы объекта патентных прав.

Key words: expertise; results of intellectual activity; intellectual property rights; objects of patent rights; inventions and utility models; Theory of equivalents in patent practice; repeated and additional forensic examinations; Claim; formula of the utility model; Identification of the claims the subject of patent rights.

Судебная экспертиза объектов патентных прав (Ст. 1349 Гражданского Кодекса Российской Федерации – далее – ГК РФ) является новейшей судебной экспертизой в судебно-экспертной практике Российской Федерации.

Объекты патентных прав, такие, как изобретения и полезные модели, как результаты интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, являются результатом использования научно-технического потенциала разработчиков, когда патентные права, как составная часть интеллектуальных прав (Ст. 1226 и Ст. 1345 ГК РФ), становятся средством реализации участниками гражданского оборота своих экономических интересов и обеспечения безопасности своего бизнеса.

Основная сущность патентных прав заключается в их исключительности, дающей правообладателю преимущественное право перед другими участниками гражданского оборота.

Основой законодательной базы Российской Федерации по интеллектуальной собственности является Гражданский Кодекс РФ – его IV часть, регулирующая правоотношения в данной области; в законодательную базу РФ по интеллектуальной собственности входят также и международные правовые акты, признанные в установленном порядке действующими на территории Российской Федерации.

Основная направленность этих правовых актов — полнее учитывать и увязывать между собой взаимные интересы авторов, правообладателей, общества и государства в отношении результатов интеллектуальной деятельности, которым в соответствии со ст. 1225 ГК РФ предоставляется правовая охрана на территории Российской Федерации. Это, в основном, и определяет характер развития законодательной базы Российской Федерации по интеллектуальной собственности.

Охрана интеллектуальной собственности в России гарантируется нормами ст. 44 Конституции ч. 1, которая устанавливает, что каждому гарантируется свобода

литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания.

Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Составной частью правовой системы Российской Федерации являются нормы международных соглашений.

Как правопреемник Советского Союза, Россия является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности 1882 г., Договора о патентной кооперации 1970 г., Мадридской конвенции о международной регистрации товарных знаков 1891 г., а также Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г., Стокгольмской конвенции 1967 г., учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) и определившую содержание понятия «интеллектуальная собственность».

Цель ВОИС — содействовать охране интеллектуальной собственности в мире путем сотрудничества государств и в соответствующих случаях во взаимодействии с любой другой международной организацией», а также регламентировать функции, членство, структурные органы, финансы, правоспособность, отношения с другими организациями и ряд иных вопросов.

В рамках реализации Концепции развития гражданского законодательства (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) (далее – Концепция) принят Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 35-ФЗ).

Изменения, внесённые в Часть четвёртую ГК РФ, затрагивают существенную часть раздела VII части четвертой ГК, посвященный правам на результаты интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, а также вносят соответствующие изменения в части первую и вторую ГК РФ.

Так, часть первая ГК РФ дополнена новой статьей 358-18, согласно которой исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (п. 1 ст. 1225) могут быть предметом залога в той мере, в какой правила ГК РФ допускают их отчуждение.

В часть вторую ГК внесены изменения, касающиеся конфиденциальности, полученной сторонами информации о новых решениях и технических знаниях, а также

сведений, в отношении которых их обладателем установлен режим коммерческой тайны (ст. 727 ГК РФ).

Кроме того, внесены изменения в главу 54 ГК РФ, касающиеся государственной регистрации предоставления права использования в предпринимательской деятельности комплекса принадлежащих правообладателю исключительных прав по договору коммерческой концессии (ст. 1028 и 1031 ГК РФ).

Наиболее значимо изменения коснулись общих положений об интеллектуальных правах.

Поправками в статью 1227 ГК РФ подтверждается особый статус интеллектуальных прав, как самостоятельной категории гражданских прав.

В частности, закреплено положение о том, что интеллектуальные права самостоятельны не только по отношению к праву собственности, но и к иным вещным правам и что интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Изменён порядок государственной регистрации отчуждения или предоставления права использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Государственной регистрации подлежит не договор, а само отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору, залог этого права, а также предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (п. 3, Ст. 1232 ГК РФ).

При несоблюдении требований о государственной регистрации, установленных редакцией пункта 6 статьи 1232 ГК РФ, переход исключительного права, его залог или предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации считается несостоявшимися.

В статьях 1234 и 1235 ГК РФ закреплено правило о недопустимости безвозмездного отчуждения исключительного права, а также безвозмездного предоставления права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на весь срок действия исключительного права на условиях исключительной лицензии в отношениях между коммерческими организациями, если ГК РФ не установлено иное.

Статья 1250 ГК РФ разграничивает меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав в зависимости от наличия вины нарушителя.

Устанавливается, что предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права.

Предусмотрены случаи, когда меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Лицо, к которому при отсутствии его вины применены предусмотренные ГК РФ меры защиты интеллектуальных прав, вправе предъявить регрессное требование о возмещении понесенных убытков, включая суммы, выплаченные третьим лицам.

В качестве мер, обеспечивающих защиту прав патентообладателей, глава 72 ГК РФ «Патентное право» дополнена новой статьей 1406-1, устанавливающей ответственность за нарушение исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Таким образом, действующая редакция ГК РФ предоставляет в отношении объектов интеллектуальных прав широкие возможности по формированию собственно интеллектуальных прав участников гражданского оборота, использованию ими принадлежащих им и иным лицам интеллектуальных прав в своём деловом обороте, а также действенные законодательные инструменты по отстаиванию прав на объекты интеллектуальной собственности и пресечения несанкционированного использования интеллектуальных прав недобросовестными лицами.

В соответствии со ст. 1226 ГК РФ, на результаты интеллектуальной деятельности … признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а … также личные неимущественные права и иные права

При нарушении интеллектуальных прав потерпевшее лицо может воспользоваться общими способами защиты гражданских прав, предусмотренными ст. 12 ГК РФ и др., и/или профильными способами защиты интеллектуальных прав, указанными, в частности, в статьях 1250 – 1252 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ, использование результата интеллектуальной деятельности …, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным …

Судебные споры в сфере интеллектуальной собственности отличаются сложностью и разнообразием, наличием множества нюансов правового, экономического и технического характера, обременены спецификой и особенностями регулирования их использования, а также многообразием и сложностью объектов, которым предоставляется правовая охрана на территории Российской Федерации.

Предметом судебных экспертиз, назначаемых по делам о защите права интеллектуальной собственности является решение множества экспертных задач, некоторые из которых уже являются типовыми для определенных родов (видов) судебных экспертиз, алгоритм их решения уже достаточно сформулирован и адаптирован к практическому применению.

Отнесение иных экспертных задач, разрешаемых в рамках дел о защите прав интеллектуальной собственности, к какому-либо известному роду (виду) судебных экспертиз является не столь однозначным. По делам о защите права интеллектуальной собственности нередко требуется разрешение нетипичных экспертных задач.

Основным нормативным актом, регулирующим деятельность судебной экспертизы и судебных экспертов в Российской Федерации, в том числе, при производстве экспертизы объектов патентных прав с целью установления их использования, является Федеральный закон № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[28] (далее – ФЗ № 73).

Согласно действующему процессуальному законодательству, при возникновении в процессе рассмотрения судебного спора вопросов, разрешение которых требует применения специальных знаний в различных областях науки и техники, искусства и ремесла, суд вправе назначить по делу судебную экспертизу.

Знание одновременно патентного законодательства, законодательства по интеллектуальной собственности, законодательства по судебно-экспертной деятельности, глубокие технические знания – это, безусловно, специальные знания (комплекс специальных знаний), позволяющие отнести экспертов в данной области к обладающим именно специальными знаниями в смысле положений Судебно-процессуальных и Административного кодексов Российской Федерации

[28] № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» Опубликовано 5 июня 2001 г. Вступает в силу 5 июня 2001 г. Принят Государственной Думой 5 апреля 2001 года. Одобрен Советом Федерации 16 мая 2001 года

Эксперт в судебном заседании осуществляет ряд функций, основная из которых заключается в том, что эксперт производит исследования для установления фактов, имеющих доказательственное значение, и по их результатам составляет экспертное заключение или даёт сообщение о невозможности дать заключение.

Наряду с этим он информирует судей и других участников судебного разбирательства по интересующим их положениям из представляемой им отрасли науки, техники, искусства или ремесла, о значении, сущности и результатах произведенных им исследований, обосновывает свои выводы и дает оценку установленным фактам; участвует в исследовании обстоятельств, имеющих значение для дела и экспертизы по нему; помогает фиксировать в протоколе судебного заседания сообщенные им положения и ответы на поставленные перед ним вопросы.

В соответствии со статьёй № 9 ФЗ № 73 – судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу;

заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом.

Таким образом, законодатель настоящей нормой определил следующие основные положения судебной экспертизы:

- судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из двух нижеследующих этапов:

- - проведения исследований;

- - и дачи заключения экспертом.

Т.е., судебная экспертиза во всех областях её применения, прежде всего и обязательно состоит из двух её этапов, а именно: проведение исследований – этап 1, и дача заключения экспертом – этап 2.

При несоблюдении порядка и указанного выше состава судебной экспертизы, как процессуального действия, последняя признаётся, как не соответствующая закону, так и подготовленная с его нарушением.

Судебная экспертиза объектов патентных прав – изобретений и полезных моделей – не является исключением и при её производстве оба этапа судебной экспертизы, как

процессуального действия – проведения исследований и дача заключения экспертом – должны быть соблюдены

Заключение эксперта, как письменный документ судебной экспертизы, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом, используется судом так же, как и другие доказательства по делу, но оно, несомненно, имеет свои специфические особенности. Специфика заключения эксперта, как доказательства по делу, состоит в том, что оно носит оценочный характер. В нем подвергаются анализу обстоятельства, представленные эксперту для изучения и исследования, а также содержатся данные, являющиеся для суда фактическими.

В основе экспертизы объектов патентных прав лежат специальные знания (юридические, технические), которыми обладает эксперт. Эти знания дают ему возможность произвести необходимые исследования, которыми устанавливаются фактические данные, имеющие статус и значение доказательств. Эксперт при этом руководствуется законом, предоставленными ему материалами и данными той области знаний, в которой эксперт сведущ.

В соответствии с ФЗ № 73 Эксперт не вправе:

- принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо лиц, за исключением органа или лица, назначивших судебную экспертизу;

- вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела;

- самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы;

Важной нормой данного закона является отсутствие права у эксперта самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы.

На этом моменте следует остановиться более подробно.

При производстве экспертизы объекта с использованием патента, предположительно нарушенного изготовлением или применением объекта экспертизы, часто возникает вопрос правомерности обращения эксперта к прототипу объекта патентных прав по нарушенному патенту. Таковая необходимость зачастую возникает в случае, когда требуется более чёткое техническое описание признаков запатентованного объекта патентных прав, заимствованных из прототипа, а в исследуемом патенте такое чёткое техническое описание признаков отсутствует или приведено не полностью.

В каждом конкретном случае эксперт должен самостоятельно решить этот вопрос, не нарушая требований действующего законодательства, и однозначных рекомендаций к действиям здесь быть не может.

Кроме того, эксперт не может вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела, а также, самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы – все материалы для производства экспертизы эксперт получает только от органа или лица, которые назначили судебную экспертизу.

Повторная и дополнительная экспертизы объектов патентных прав.

В судебных процессах по судебной экспертизе объектов патентных прав с целью установления их использования, как и в иных судебных процессах, в которых возникает потребность назначения и проведения судебных экспертиз, возможно производство дополнительной и повторной судебных экспертиз.

В соответствии со ст. 20 ФЗ № 73, производство дополнительной судебной экспертизы назначается в случае недостаточной ясности или полноты ранее данного заключения и поручается тому же или другому эксперту.

Производство повторной судебной экспертизы назначается в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Данные положения определяют, что в случае, если после производства экспертизы возникла необходимость прояснить и/или дополнить ранее данное заключение, то возможно назначение дополнительной судебной экспертизы, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

Если же после производства экспертизы у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора возникли сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, т.е., если экспертиза выполнена не надлежащим образом, то может быть назначена повторная экспертиза, которая всегда поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Повторная экспертиза в соответствии с законодательством назначается по тем же вопросам.

В каком же случае может быть назначена повторная экспертиза объектов патентных прав при рассмотрении судом вопросов о нарушении исключительных прав правообладателей – обладателей патентов.

В качестве наиболее часто встречающегося обстоятельства, как пример, можно упомянуть случаи, когда не выполнены требования ст. 9 ФЗ-73, касающиеся состава судебной экспертизы, как процессуального действия.

Напомним, что Судебная экспертиза, в том числе, объектов патентных прав – изобретений и полезных моделей – это процессуальное действие состоящая из двух этапов: проведения исследований и дача заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний.

В случае, когда эксперт этап процессуального действия «проведение исследований» свёл к выделению признаков независимого пункта содержащейся в патенте формулы объекта патентных прав и к занесению их в сравнительную таблицу, и перешёл к указанию наличия или отсутствия в исследуемом объекте того или иного или альтернативного признака независимого пункта формулы запатентованного объекта, то, таким образом, он исключил этап судебный экспертизы «проведение исследования», перейдя непосредственно к оценке уже факта наличия или отсутствия признака запатентованного объекта в объекте исследованном, т.е., к этапу судебной экспертизы «дача заключения».

Таковое несоблюдение нормы действующего законодательства является прямым основанием для назначения повторной экспертизы, которая поручается другому эксперту или комиссии экспертов.

Комиссионная экспертиза объектов патентных прав.

В случае возникновения в судебном процессе необходимости в привлечении к производству судебной экспертизы двух и более экспертов, назначается комиссионная судебная экспертиза, которая производится не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

При этом, следует иметь ввиду, что при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности также каждый из экспертов оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами и имеет процессуальное право высказать своё мнение о результатах, полученных другими экспертами, при несогласии с ними.

Это положение законодательства даёт возможность эксперту, чьё мнение не совпадает с мнением другого эксперта (других экспертов) дать оценку результата экспертизы, полученного другими экспертами – высказать своё компетентное мнение в отношении правомочности или неправомочности и безосновательности выводов других экспертов.

В практике судебной экспертизы объектов патентных прав часто встречаются случаи, когда суд (орган, производящий дознание) назначает комиссионную судебную экспертизу, включая в комиссию экспертов одной специальности – патентных поверенных – по предложению от каждой из сторон судебного спора.

Нередки случаи, когда мнения экспертов в такой ситуации не совпадают или противоположны друг другу.

В этом случае, каждый из экспертов имеет право оценить выводы другого эксперта и высказаться об этом, мотивировав технически и методологически свою экспертную позицию.

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты,

установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении.

Комплексная судебная экспертиза назначается в необходимых случаях, когда исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, и производится комплексная экспертиза несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний.

При производстве судебной экспертизы объектов патентных прав изложенная ситуация имеет место в следующих случаях.

Назначена судебная экспертиза по патенту в отношении технически сложного многоэлементного и многофункционального исследуемого объекта устройства, сложного технологического способа и т.п.

В этом случае, в качестве второго эксперта в комиссию экспертов может быть привлечён эксперт – технический специалист: химик, электротехник, физик-ядерщик и т.п.

Задачи, которые могут быть поставлены перед экспертом – техническим специалистом могут быть различными. В частности, ему может быть поручено идентифицировать в исследуемом объекте определённые элементы устройства, указать технически точно на последовательность операций технологического процесса, результаты химических реакций и т.п. Уже на этом основании эксперт, патентный поверенный, проводит свою часть экспертизы, касающуюся идентифицирования в исследуемом устройстве, способе и т.д. каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы объекта патентных прав.

В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй ст. 22 ФЗ № 73, когда в случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы объектов патентных прав.

В соответствии со ст. 24 ФЗ № 73 при производстве судебной экспертизы могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации.

Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

Исходя из положений ст. 9 ФЗ № 73, как это было показано выше, судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний.

По приведённым выше основаниям ст. 24 ФЗ № 73 участники процесса, которым предоставлено право присутствовать при производстве судебной экспертизы, могут присутствовать только на первом этапе процессуального действия – судебной экспертизы, а именно: только на этапе проведения исследований; на втором этапе процессуального действия – судебной экспертизы, а именно: на даче заключения экспертом, при составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

Каким образом данное положение ФЗ № 73 реализуется при производстве судебной экспертизы объектов патентных прав?

Положение ФЗ № 73 о возможности присутствия при производстве судебной экспертизы объектов патентных прав участников процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством Российской Федерации, реализуется на этапе осмотра объекта, изделия, предоставленного для производства судебной экспертизы.

Проведение исследований, как часть процессуального действия – судебной экспертизы – включает в себя, в том числе, и осмотр, проведение исследований собственно объекта, представленного для исследования.

Это может быть изделие, которое в присутствии представителей сторон судебного процесса исследуется, осматривается, при необходимости разбирается, собирается, подвергается частичному или полному разрушению *(существенное изменение свойств объекта исследования – авт.)* по имеющемуся разрешению или согласию органа, назначившего судебную экспертизу.

Это может быть процесс (защищённый патентом, как объект изобретения «способ»), который осуществляется в присутствии представителей сторон, реализующий

и иллюстрирующий представленный для судебной экспертизы объект исследования, в данном случае, некий способ, например, технологический процесс, и т.п.

Стороны через своих представителей присутствуют при этом процессе, который ведёт судебный эксперт, и в соответствии с законодательством, могут давать объяснения (по устройству, конструкции, процессу, его параметрам, последовательности и т.п.) и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы, но не вправе вмешиваться в ход исследований,

По результатам этого процессуального действия – первого этапа судебной экспертизы – проведение исследования – составляется Протокол или Акт проведения исследования, который подписывается экспертом и всеми представителями сторон, присутствующими при проведении исследований.

Протокол или акт проведения исследований используется экспертом при даче заключения и является документом судебной экспертизы.

В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы на этапе проведения исследования, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Для обоснования и подтверждения позиции эксперта (комиссии экспертов) в отношении приостановления исследования и ходатайства перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения тому или иному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы, может использоваться задокументированный аудио и/или видео материал.

Объективность, всесторонность и полнота исследований, проводимых судебным экспертом объектов патентных прав.

Статьёй 8 ФЗ № 73, касающейся объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых судебным экспертом, предусмотрено, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Этой нормой законодатель определил, что все утверждения эксперта по ходу его заключения – письменного документа – должны подтверждаться научной основой проведённых экспертом исследований на базе общепринятых научных и практических данных и сделанных им выводов, которые, в свою очередь, должны быть обоснованными и достоверными, и их можно было бы проверить.

Эксперт, проводящий судебную экспертизу в отношении объектов патентных прав должен обращать на данное положение законодательства особое внимание.

Это связано с тем, что при исследовании каждого признака независимого пункта приведённой в патенте формулы изобретения или полезной модели, или же признаков эквивалентных им (в отношении изобретений), эксперт обязан научно обосновывать каждый промежуточный вывод, сделанный им по каждому признаку независимого пункта формулы объекта патентных прав, не ограничиваясь только лишь неким «табличным» вариантом сравнения признаков, их наличия или отсутствия, а также наличия или отсутствия их эквивалентной замены.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – «Постановление ВАС») даются разъяснения по вопросам назначения, проведения и оплаты судебной экспертизы.

Также разъяснения, пригодные для использования их в судебной экспертизе объектов патентных прав, изложены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (далее – «Постановление ПВС»).

Эти два документа, имеющие юридическую силу законодательной нормы, должны приниматься во внимание экспертами по интеллектуальной собственности.

Целесообразно обратить внимание на следующие положения Постановления ВАС.

Важной нормой Постановления ВАС является положение п. 8, в соответствии с которым на основании части 2 статьи 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются судом.

Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом.

Из этого следует, что перед экспертом, производящим экспертизу объекта патентных прав, судом не может быть поставлен вопрос, нарушено или не нарушено

исключительное право правообладателя по патенту (на изобретение, полезную модель), т.к. вопрос нарушения или отсутствия нарушения исключительных прав является вопросом права и правовых последствий оценки доказательств (которым является экспертное заключение), разрешение которого отнесено к компетенции суда, а не эксперта.

Аналогичная норма содержится в п. 4 Постановления ПВС, в соответствии с которой вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний.

Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда, как не входящих в его компетенцию, не допускается.

Для того, чтобы суд мог установить факт нарушения исключительных прав правообладателя, эксперт по основаниям ст. 1358 ГК РФдолжен установить факт использования или неиспользования в исследуемом объекте экспертизы запатентованного объекта патентных прав, или же по основаниям п. 3 ст. 1358 ГК РФ установить факт использования или неиспользования каждого признака изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели.

Для изобретений законодатель предусмотрел исследование на использование признаков, эквивалентных признакам, приведенных в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения и ставших известными в качестве таковых в данной области техники до даты приоритета изобретения.

При проведении судебной экспертизы объектов патентных прав одним из объектов экспертизы, исследуемых документов является патент на изобретение или полезную модель.

В этой связи крайне важно положение п. 9 Постановления ВАС, в соответствии с которым, если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения, в распоряжение эксперта в силу положений части 6 статьи 71 и части 8 статьи 75 АПК РФ могут быть предоставлены надлежаще заверенные копии соответствующих документов после того, как они были приобщены к материалам дела.

Эксперту важно понимать, что при судебной экспертизе объектов патентных прав исследуется не сам патент на изобретение или полезную модель, а информация, сведения технического характера, сведения о техническом решении, об изобретении или полезной модели, защищёнными патентом.

В связи с этим, использование при производстве экспертизы патента, содержащего сведения о запатентованном объекте, возможно только тогда, когда судом или лицом, назначившим судебную экспертизу, в распоряжение эксперта будет предоставлена надлежаще заверенная копия соответствующего документа – патента на изобретение или полезную модель и только после того, как он был приобщён к материалам дела.

В некоторых случаях, патент на объект патентных прав надлежащим образом приобщён к материалам дела и «подшит» собственно в дело.

При предоставлении эксперту оригинала Дела – оригиналов материалов дела использование приобщённого надлежащим образом к материалам дела и имеющегося в материалах дела патента возможно без дополнительного запроса его заверенной копии.

Производство повторной судебной экспертизы в соответствии со ст. 20 ФЗ № 73, назначается в связи с возникшими у суда, судьи, лица, производящего дознание, следователя или прокурора сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В Постановлении ПВС к данным нормам ФЗ № 73 дано определение «сомнений в обоснованности» заключения эксперта.

В соответствии п. 15 Постановления ПВС, согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Как вариант, недостаточно аргументированные выводы при производстве судебной экспертизы объектов патентных прав являются следствием упущения экспертом первого этапа судебной экспертизы, как процессуального действия, а именно: этапа проведения исследований на наличие или отсутствие каждого признака независимого пункта приведённой в патенте формулы объекта патентных прав и непосредственный переход к даче заключения – второму этапу судебной экспертизы, например, в виде табличного сравнения признаков независимого пункта формулы объекта патентных прав с признаками, выявлены в предоставленном на экспертизу объекте исследования.

В соответствии со ст. 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности…, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), в частности, являются изобретения и полезные модели.

Таким образом, изобретения и полезные модели, как охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, являются интеллектуальной собственностью в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1226 ГК РФ, на результаты интеллектуальной деятельности … признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а … также личные неимущественные права …

В соответствии с п. 1 ст. 1345 ГКРФ, интеллектуальные права на изобретения, полезные модели … являются патентными правами.

Следует обратить внимание на принципиальное отличие судебной экспертизы объектов патентных прав – изобретений и полезных моделей – от других судебных технических экспертиз.

Сущность судебной экспертизы объектов патентных прав заключается в сравнении – в сравнении объекта, предоставленного для судебного исследования, с объектом, которому в соответствии с законодательством предоставлена правовая охрана и защищённого патентом.

Эти принципиальные различия можно наглядно показать, например, на следующем сравнении.

Так, в частности, при судебной технической экспертизе, например, в криминалистике, проводится сравнительный анализ материальных объектов –гильзы, найденной на месте происшествия, с гильзой, «отстреленной» из обнаруженного оружия на предмет установления их соответствия или несоответствия.

В другой технической экспертизе, например, идёт сравнение разрушившегося элемента конструкции, элемента устройства с таким же, но уцелевшим элементом с целью определения причин и параметров износа и/или разрушения от воздействия и т.п.

В каждом случае мы имеем дело с тем, что некий материальный объект сравнивается опять же материальным объектом, некими материальными данными.

В случае с объектами патентных прав всё обстоит принципиально иначе.

В судебной экспертизе объектов патентных прав с целью установления их использования идёт сравнение конкретного продукта, изделия, например, технологического процесса – материального объекта – который, предположительно,

изготовлен или используется с нарушением исключительных прав патентообладателя, с неким техническим решением, описанным в патенте и зачастую несуществующим и не использующимся в готовом виде, т. е., сравнивается материальный объект – изделие, предположительно изготовленное с нарушением патентных прав – с неким нематериальным объектом, являющимся объектом правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель.

Изобретение или полезная модель, описанные в патенте, на основании которого им предоставлена правовая охрана, в реальности могут и не существовать – они могут быть и не реализованы в конкретной конструкции или изделии, или в способе, а в судебном процессе по патентным правам, тем более, присутствие данных объектов недопустимо с точки зрения методологии судебной экспертизы объектов патентных прав.

В то время, как исследуемый объект, например, продукт, предположительно изготовленный с нарушением патентных прав – это реальный, реализованный объект, выполненный из конкретных, например, конструкционных материалов, и содержащий, как правило, совокупность реальных технических элементов, обеспечивающих его функционирование с достижением конкретного технического результата.

В подобных процессах исследуется предоставленный на экспертизу объект, предположительно изготовленный или используемый с нарушением патентных прав правообладателя, с неким нематериальным объектом, защищённым патентом, а не с уже готовым материальным объектом, изготовленным и/или используемым в соответствии с патентом.

В этом сущность принципиальных различий судебной технической экспертизы и судебной экспертизы объектов патентных прав – в одном случае идёт сравнение материального объекта с материальным объектом, а в другом случае идёт сравнение объекта нематериального, реально не существующего, с материальным, вполне конкретным воплощением некоего технического решения.

Из этого (с учётом вопроса, поставленного судом, судьёй и т.д.) следует задача, которую эксперт, прежде всего, должен решить и для себя.

Задачей эксперта – патентного поверенного, при проведении судебной экспертизы объектов патентных прав является установление факта использования запатентованного объекта патентных прав в исследуемом изделии, или, установление факта использования каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, а в отношении изобретения, ещё и признака, эквивалентного

признаку независимого пункта формулы изобретения или полезной модели, и отсутствующему в исследуемом объекте.

Таким образом, эксперт объектов патентных прав при производстве судебной экспертизы по изобретениям и полезным моделям должен:

- изучить сущность технического решения, изложенного в патенте,

- составить о нём полное техническое представление, понять его конструкцию, функциональное назначение и принцип работы, принцип функционирования, последовательность операций над материальными объектами с помощью материальных средств;

- квалифицировать части технического решения, элементы, узлы, процессы, операции и пр., охарактеризованные совокупностью существенных признаков изобретения или полезной модели, приведённой в независимом пункте формулы объекта патентных прав;

- идентифицировать выделенные экспертом признаки технического решения по патенту в исследуемом изделии и/или в материалах, описывающих реализацию запатентованного способа;

- провести анализ соответствия конструкции и свойств и/или последовательности технологических операций (химического состава вещества) идентифицированных признаками патента элементов исследуемого объекта и технического решения по патенту в связи с достигаемым техническим результатом;

- и сделать вывод об использовании или неиспользовании того или иного признака по патенту в исследуемом объекте, а в конечном итоге, всей совокупности существенных признаков в исследуемом объекте, и технического решения по патенту в целом в исследуемом объекте.

То есть, эксперт, прежде всего, должен представить себе техническое решение по патенту, как если бы оно было изготовлено, применено и представлено для сравнения, и сравнить его с уже готовым исследуемым объектом, который, предположительно, изготовлен или используется с нарушением патентных прав правообладателя.

Это важнейший момент судебной экспертизы объектов патентных прав с целью установления их использования в готовом исследуемом объекте.

Законодатель определил, что использованием изобретения или полезной модели, прежде всего, по нормам п. 3 ст. 1358 ГК РФ признаётся использование его в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в

патенте формулы изобретения или полезной модели, а в отношении изобретений, также и признак эквивалентный.

Для того, чтобы эксперт смог установить использование/неиспользование изобретения или полезной модели, он должен:

- изучить независимый пункт формулы изобретения или полезной модели;

- составить представление о технической сущности, конструкции, устройстве или последовательности, процессе осуществления действий над материальными объектами с помощью материальных средств;

- выделить (сгруппировать или обобщить) все признаки независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели; и

- проанализировать каждый признак независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели на предмет, содержит его или нет исследуемый объект, приведя в отношении, опять же, каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели результаты исследования на его наличие или отсутствие в объекте исследования в соответствии со ст. 9 ФЗ № 73.

Таким образом, требования к судебной экспертизе, как процессуальному действию, состоящему из двух этапов: этапа исследования и этапа дачи заключения, должны быть исполнены экспертом в отношении каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, а также в отношении всего объекта патентных прав в целом.

Не допускается в отношении изобретений и полезных моделей исследование сразу всех признаков, сразу всей совокупности признаков, как группы существенных признаков независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, на предмет наличия или отсутствия этой совокупности всех признаков в исследуемом изделии. Отказ эксперта от исследования и анализа именно каждого из признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели является нарушением действующего законодательства и основанием для назначения повторной судебной экспертизы в соответствии со ст. 20 ФЗ № 73.

В соответствии с методологией судебной экспертизы объектов патентных прав, исследование отдельно каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, а также промежуточный вывод по каждому отдельно исследованному признаку о его использовании или неиспользовании в

исследуемом объекте, являются обязательным требованием, как ФЗ № 73, так и ГК РФ (ст. 1358).

Иное толкование, иной подход и иная практика производства судебной экспертизы объектов патентных прав является не основанной на законе и не соответствующей ему.

В соответствии с законодательством, в отличие от полезных моделей, изобретение признаётся использованным не только тогда, когда в исследуемом объекте, предположительно изготовленном или используемым с нарушением патентных прав, содержится или использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, но и в отсутствии такового, признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

«Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения» (ст. 1358 ГК РФ).

В связи с этим, уместно упомянуть о теории эквивалентов в патентной практике, применяемой при установлении использования изобретений в исследуемых объектах.

В соответствии с теорией эквивалентов в патентной практике, «Эквивалентность признаков имеет место, если при замене одного другим достигается тот же результат, который должен выражаться в тождестве свойств, функций и качества указанных элементов, причём тот же результат должен достигаться при решении той же задачи и в тех же целях» (см. И.Э. Мамиофа, «Эквивалентны в патентной практике», Ленинград, Общество «Знание» РСФСР, 1979 г., стр. 6).

Там же находим, что «Эквивалентной считается замена признака или признаков, указанных в формуле изобретения, если сущность этого изобретения не меняется, достигается такой же результат, а средства выполнения замены на равноценные, известны в данной области техники» (см. стр. 8, абзац первый сверху).

Таким образом, сформулированы четыре условия теории эквивалентов, а именно: при замене одного признака другим -

- сущность изобретения не меняется;
- достигается такой же результат;
- средства выполнения замены равноценны;
- равноценные средства выполнения замены известны в данной области техники.

Применение и использование теории эквивалентов в патентной практике – это обязательное действие эксперта патентных прав при производстве судебной экспертизы в отсутствие в исследуемом объекте того или иного признака запатентованного изобретения.

Формулировка вопроса суда при производстве судебной экспертизы объектов патентных прав.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ, использование результата интеллектуальной деятельности …, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным …

Как было показано выше, установление факта использования изобретения или полезной модели основывается на норме п. 3 ст. 1358 ГК РФ, в соответствии с которой:

«Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели».

Таким образом, важно чётко понимать, какой вопрос должен быть в этой связи поставлен перед экспертом объекта патентных прав и на какой вопрос, соответственно, эксперт должен ответить.

Исходя из положений п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются судом на основании части 2 статьи 82 АПК РФ. Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом.

Следовательно, перед экспертом объектов патентных прав могут и должны быть поставлены только вопросы технического (патентно-технического), а не правового характера, как, то предусмотрено законодательством.

Эксперт объектов патентных прав правомочен ответить только на тот вопрос суда, который касается установления факта использования запатентованного изобретения или

полезной модели в исследуемого объекте, а не на вопрос, связанный с установлением факта нарушения исключительных прав правообладателя.

Это принципиальное положение действующего законодательства.

Законность использования результата интеллектуальной деятельности – объекта патентных прав, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя в соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ, определяется только судом, судьёй, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором на основании положений ФЗ № 73.

Казалось бы, правомочно, если суд перед экспертом патентных прав поставит вопрос только о том, использовано запатентованное изобретение или полезная модель в исследуемом продукте или способе, или нет.

Да, такой вопрос суда, поставленный перед экспертом патентных прав правомочен, т.к. он касается установления факта использования или неиспользования в исследуемом объекте запатентованного объекта патентных прав, и, наоборот, не касается вопроса законности и правомерности этого использования, решение которого отнесено исключительно к компетенции суда.

Однако, отвечая на поставленный таким образом вопрос суда, эксперт должен предварительно раскрыть сущность понятия «использование» запатентованного изобретения или полезной модели, которая, собственно, и заключается в исследовании использования в объекте судебной экспертизы каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, а в отношении изобретений, ещё и признака, эквивалентного ему.

Исходя из нормы п. 3 ст. 1358 ГК РФ, использованием в продукте или способе запатентованного изобретения или полезной модели считается, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, а в отношении только изобретения, ещё и использование признака, эквивалентного, и ставшего известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Исходя из того, что эксперту для ответа на поставленный таким образом вопрос суда – использовано или нет изобретение или полезная модель в исследуемом объекте – требуется сделать определённую итерацию перехода к понятию «использования» запатентованного изобретения или запатентованной полезной модели, суд установление собственно факта использования запатентованного объекта патентных прав зачастую

может отнести к своей компетенции, что также не противоречит законодательству, ставя перед экспертом лишь вопрос об использовании каждого признака независимого пункта формулы, и уже на этом основании самостоятельно делает вывод об использовании запатентованного объекта патентных прав, или же, формулируя вопрос об использовании каждого признака независимого пункта формулы, вторым вопросом может поставить прямой вопрос об установлении факта использования в исследуемом объекте судебной экспертизы запатентованного изобретения или полезной модели, полностью, относя вопрос факта использования запатентованного объекта патентных прав к компетенции эксперта.

Это также не противоречит законодательству.

За основу при анализе использования признаков изобретения или полезной модели в исследуемом объекте принимается независимый пункт содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели.

ГК РФ и нормативные акты Федеральной службы по интеллектуальной собственности не содержат чёткого определения понятия «формула изобретения» или «формула полезной модели».

В связи с этим, правомерно использование следующей характеристики формулы изобретения, в соответствии с которой, «Формула изобретения – это составленная по установленным правилам краткая словесная характеристика, выражающая техническую сущность изобретения… Формула изобретения строится по законам логического определения, отображая объект изобретения через известное родовое понятие и совокупность существенных видовых признаков, перечисленных в одной фразе с соблюдением рада требований, предъявляемых к её построению» (см. И.Э. Мамиофа, «Эквивалентны в патентной практике», Ленинград, Общество «Знание» РСФСР, 1979 г., стр. 3).

На основании этого, правомерно заключить, что каждый исследуемый независимый пункт формулы изобретения (а по аналогии, для устройств, и формулы полезной модели) – это логическое в виде словесной характеристики определение в одной фразе объекта патентных прав (изобретения или полезной модели), отображающее запатентованный объект через родовое понятие и совокупность существенных видовых признаков.

Из этого следует, что для установления факта использования в исследуемом объекте (продукте, изделии) каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, необходимо формулу изобретения

или полезной модели – логическое в виде словесной характеристики определение в одной фразе, отображающее запатентованный объект через родовое понятие и совокупность существенных видовых признаков – «разложить» на признаки, характеризующие этапы процесса или конструктивные элементы, и, при необходимости, сгруппировав признаки формулы в элементы объекта патентных прав по выполняемой функции и достигаемому результату.

Степень декомпозиции или объединения признаков формулы изобретения или полезной модели определяет эксперт и несёт за это ответственность.

Исходя из нормы п. 3 ст. 1358 ГК РФ изобретения или полезная модель признаются использованными в продукте, если продукт содержит каждый признак, приведённый в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели.

Принцип анализа каждого признака независимого пункта формулы изобретения или полезной модели является незыблемым и отклонение от данного требования квалифицируется, как не основанное на законе.

Следовательно, эксперт в своём заключении приводит промежуточный вывод в отношении каждого из исследованных им признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели; данный промежуточный вывод имеет форму ответа на вопрос, содержит ли продукт исследованный признак или нет, использован ли он в способе.

Количество таких промежуточных выводов соответствует количеству признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели, которые эксперт сформировал (сгруппировал) по результатам анализа формулы изобретения или полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1358 ГК РФ при установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или формулы полезной модели осуществляется в соответствии с пунктом 2 статьи 1354 ГК РФ, в соответствии с которым:

«Охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи».

Условием, которое должно соблюдаться при толковании формулы изобретения (полезной модели), является недопустимость не обоснованного расширительного или

ограничительного толкования объема интеллектуальных прав на изобретение (полезную модель).

Хотелось бы также в настоящей статье более подробно остановиться на следующем вопросе.

Ранее отмечалось, что статьёй 8 ФЗ № 73, касающейся объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых судебным экспертом, предусмотрено, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Этой нормой законодатель определил, что все утверждения промежуточные выводы эксперта по ходу его заключения должны подтверждаться научной основой проведённых экспертом исследований на базе общепринятых научных и практических данных и сделанных им выводов, которые, в свою очередь, должны быть обоснованными и достоверными, и их можно было бы проверить.

Эксперт, проводящий судебную экспертизу в отношении объектов патентных прав должен обращать на данное положение законодательства особое внимание.

Это связано с тем, что при исследовании каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения и ли полезной модели, или же признаков эквивалентных им (в отношении изобретений), эксперт обязан научно обосновывать каждый промежуточный вывод, сделанный им по каждому признаку независимого пункта формулы, не ограничиваясь только лишь неким «табличным» вариантом сравнения признаков, их наличия или отсутствия, а также наличия или отсутствия их эквивалентной замены.

В соответствии с п. 9 ФЗ № 73, судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Данная норма гласит, что судебной экспертизе присущи два этапа: этап проведения исследования и этап дачи заключения.

Именно этап исследования включает в себя исследование каждого признака независимого пункта формулы изобретения или полезной модели на предмет его наличия или отсутствия, использования или неиспользования в представленном на экспертизу продукте или реализованном способе.

Если же этот этап судебной экспертизы не соблюдён, и при даче заключения экспертом не описан, то такое заключение эксперта квалифицируется, как противоречащее законодательству с соответствующими процессуальными последствиями.

В соответствии со Ст. 25 ФЗ-73, в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть, в частности, отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методов.

Именно отражение не только результатов исследования эксперта, но и отражение содержания исследования эксперта (анализ каждого признака независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели) является основой всего заключения.

Каждый признак независимого пункта содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели должен быть проанализирован экспертом – экспертом должны быть проведены исследования объективно, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме – и по каждому такому признаку эксперт должен дать промежуточный вывод, основанный на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Если же экспертом высказано только его компетентное мнение, как результат исследования, относительно, наличия или отсутствия признака, или его эквивалентности, а собственно ход исследования – экспертный анализ, указание на научную и/или практическую основу, на основании которых и сделано заключение, отсутствуют, то данное положение даёт все основания признать таковое заключение эксперта, неполным, вызывающим сомнение в правильности или, что главное, в обоснованности данного заключения, то это является основанием для назначения повторной экспертизы по данному делу в отношении тех же вопросов, которая поручается другому эксперту или комиссии экспертом.

При вынесении решения судом по делу с обоснованиями, противоречащими выводам такой экспертизы, возникает возможность признания такового заключения эксперта заведомо ложным.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства РФ, 1994, № 32, ст. 3301; 1996, № 5, ст.410; 2001, № 49, ст. 4552; 2006, № 52, ст. 5496).

2. Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», принят Государственной Думой 24 ноября 2006 года, одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 года, опубликован: Российская газета, № 289, 22 декабря 2006 г., вступил в силу 22 декабря 2006 г., за исключением статей 4-12, 14-16, пунктов 1-12, 14-16 статьи 17, статей 18-35, которые вступают в силу с 1 января 2008 г.

3. Федеральный закон от 12 марта 2014 г. N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Принят Государственной Думой 25 февраля 2014 года, Одобрен Советом Федерации 5 марта 2014 года).

4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

6. И.Э. Мамиофа, «Эквивалентны в патентной практике», Ленинград, Общество «Знание» РСФСР, 1979 г.

7. Гурьянов П.П., Сольц Л.О. и Фурман Э.И. Теория эквивалентов и ее использование при толковании формулы изобретения. – М.: ЦНИИПИ, 1971 – 185 с.

8. Морская О.Г. и др. «Применение понятия «эквивалентный признак» для установления факта использования изобретения (полезной модели)». – М.: ИНИЦ Роспатента, 2001.

ИСТОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПЕРСОНАЛИИ

ПАМЯТИ МОЕГО ОТЦА ВЫДАЮЩЕГОСЯ СОВЕТСТКОГО И РОССИЙСКОГО КРИМИНАЛИСТА Р.С. БЕЛКИНА

Россинская Елена Рафаиловна,
Директор института судебных экспертиз,
заведующая кафедрой судебных экспертиз
Московской государственной юридической
академии имени О.Е. Кутафина,
заслуженный деятель науки РФ,
почетный работник высшего
профессионального образования РФ
доктор юридических наук, профессор
Президент НП «СУДЭКС имени Ю.Г. Корухова»

11 июля 2012 года исполняется 90 лет со дня рождения заслуженного деятеля науки, доктора юридических наук, профессора, почетного академика Российской академии естественных наук, почетного члена Болгарского научного общества судебных медиков и криминалистов; лауреата премии Фонда Кангера (Германия), генерал-майора милиции Рафаила Самуиловича Белкина. Значение деятельности Р.С. Белкина для развития отечественной криминалистики, других юридических наук трудно переоценить, его вклад в теорию и практику, поистине огромен.

Рафаил Самуилович Белкин родился 11 июля 1922 года в г. Чернигове. Его отец – Белкин Самуил Рафаилович – 1885 г.р. был из бедной еврейской семьи, которая жила в городе Почипе. Он не имел возможности учиться и в графе образование всегда писал самообразование, хотя был очень умным и начитанным человеком. Самуил Рафаилович рано потерял мать, семья жила очень бедно, и он начал работать с малых лет, трепал пеньку в артели, где производили веревки и канаты. Впоследствии в советское время он был уже большим специалистом в своем деле и работал технологом на производстве пеньки, часто его привлекали и в качестве эксперта по этой продукции.

Мать Рафаила Самуиловича – Эскина Ида Хононовна происходила из более зажиточной семьи. Она родилась в г. Конотопе, где закончила гимназию и поступила на физико-математический факультет Высших женских курсов в Киеве. В 1919 г. она познакомилась с Самуилом Белкиным и через два года в 1921 г. вышла за него замуж. Семья переехала в г. Чернигов, где в то время работал Самуил Рафаилович Белкин, затем в Орел. В 1925 году Белкины переехали в Москву и поселились в доме 4/40 на Бахметьевской улице (сейчас улица Образцова).

Ида Хононовна опять пошла учиться и, получив высшее экономическое образование, работала в плановом отделе завода Красный металлист, а затем начальником планового отдела на заводе Борец.

Детство Рафаила Белкина (дома его звали Алик) прошло в Марьиной роще. В положенное время он поступил в среднюю 242 школу г. Москвы, где и познакомился со своей будущей женой Генриеттой Тейтельбаум. Они оба окончили школу в 1940 г. с золотыми медалями и хотели вместе поступать в Московский энергетический институт, но Рафаила призвали в армию, а Генриетта поступила в МЭИ. В 1941 г., когда началась война, она

была мобилизована и вместе с другими студентами рыла окопы, а потом работала на заводе Борец, В октябре 1941 г. институт был эвакуирован в Уфу. Генриетта училась там, а в марте 1943 г. вернулась в Москву вместе с институтом. Мать Рафаила Самуиловича всю войну была в Москве и работала на заводе.

Рафаил Самуилович, как уже отмечалось выше в 1940 г. был призван в армию. Поскольку он окончил 10 классов, то вскоре стал политруком, а потом и военным корреспондентом дивизионной газеты «В бой за родину» и других фронтовых газет, прошел в пехоте всю Великую отечественную войну с 1941 по 1945 г.г. Рафаил Самуилович воевал под Москвой и Ржевом, на Смоленщине и Курской дуге, принимал участие в освобождении Белоруссии, Прибалтики, Варшавы, взятии Берлина, закончил войну на Эльбе. За боевые заслуги Рафаил Самуилович был награжден двумя орденами Великой отечественной войны, двумя орденами Красной звезды, медалями: «За боевые заслуги», «За отвагу», «За оборону Москвы», «За освобождение Варшавы», «За взятие Берлина», «За победу над Германией» и другими. Впоследствии был удостоен многих отечественных и иностранных государственных наград, в том числе ордена «За заслуги перед Отечеством» IV степени.

На войне он продолжал писать стихи и нередко посвящал их своей будущей жене Генриетте Лазаревне Белкиной. Она окончила МЭИ в 1946 г. и много лет занималась рентгеноспектральным анализом цветных металлов и разработкой рентгеновской аппаратуры в различных КБ и НИИ. 5 марта 1946 года они поженились, и Рафаил Самуилович увез молодую жену в Германию, где он тогда служил. Вместе они прожили 55 счастливых лет.

Вскоре Рафаил Самуилович поступил учиться в Военно-юридическую академию Советской Армии, которую окончил с золотой медалью. Именно там, по собственным словам Рафаила Самуиловича, в кружке криминалистики А.И. Винберга – его будущего научного руководителя – начался путь Р.С. Белкина путь в криминалистику.

По окончании Академии в 1951 г. Р.С. Белкин хотел продолжить заниматься наукой и поступить в адъюнктуру, но пресловутый 5 пункт и происходившая тогда сталинская компания «по борьбе с безродными космополитами» ему помешали. Он был направлен на службу в военную прокуратуру 42-й воздушной армии Бакинского округа ПВО, где служил следователем, а затем помощником Военного прокурора. Именно в те годы накапливался практический опыт, послуживший впоследствии основой его теоретических и методических построений. За 2,5 года, обучаясь в заочной адъюнктуре Академии под руководством профессора А.И. Винберга, он досрочно в начале 1954 года защитил кандидатскую диссертацию на тему «Осмотр места происшествия. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты».

В 1955 г. Р.С. Белкин переходит на службу в органы внутренних дел. С этого момента вся его жизнь неразрывно связана с Высшей школой, впоследствии Академией МВД СССР. Он долгие годы руководил кафедрой криминалистики, несколько лет был заместителем по научной работе начальника Московского филиала юридического заочного обучения, вновь руководил кафедрой уже специального факультета Академии. Выйдя в отставку в 1985 году, он до 1988 года заведовал отделом теории Всесоюзного НИИ судебных экспертиз МЮ СССР, но затем снова возвратился в Академию МВД СССР в качестве профессора кафедры.

Через семь лет после защиты кандидатской диссертации в 1961 году Рафаил Самуилович подготовил и защитил докторскую диссертацию на тему «Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике», где им было определено значение экспериментального метода исследования для судопроизводства и его место в системе методов криминалистики. В 1963 году Р.С. Белкину было присвоено ученое звание профессора, а в 1976 году он стал заслуженным деятелем науки.

Рафаил Самуилович прошел большой путь, и каждый этап этого пути был ознаменован выходом фундаментальных монографических трудов. Так его монография «Теория и практика следственного эксперимента» вышла в 1959 году накануне принятия нового УПК РСФСР (1960), в который впервые вошло следственное действие – следственный эксперимент.

Занимаясь далее проблемами эксперимента в уголовном судопроизводстве, в монографии «Эксперимент в следственной судебной и экспертной практике – 1964 г.», Р.С. Белкин рассматривает эту тему в расширенном плане общей теории познания, что обусловило логический переход к проблемам познания, связанным с вопросами доказывания. В 1966 году он пишет книгу «Собирание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы», в которой было положено начало методологии отечественной криминалистики. С выходом этой работы изложение методов криминалистики в монографической и учебной литературе получило прочную научную основу и уже не ограничивалось главным и фактически единственным в те годы методом марксистско-ленинского диалектического материализма. Продолжением этой темы стал и следующий большой труд Р.С. Белкина (в соавторстве с его учителем профессором А.И. Винбергом) «Криминалистика и доказывание» (1969).

С конца 60-х годов XX века начала формироваться научная криминалистическая школа профессора Р.С. Белкина. В основе этого нового научного направления лежала философская концепция отражения как гносеологического фундамента криминалистической науки. Руководствуясь эти подходом, Рафаил Самуилович в 1967 г. сформулировал новое представление о предмете криминалистики, которое затем уточнил и конкретизировал в своих последующих работах.

Это определение легло в основу предложенной Р.С. Белкиным (в упомянутой работе 1970 г.) концепции общей теории криминалистики, полностью базирующейся на философском понятии отражения, поскольку, по его мысли, такая теория представляет собой именно научное отражение предмета криминалистической науки в его различных связях и опосредствованиях. Общая теория как система мировоззренческих принципов, теоретических концепций, категорий и понятий, методов и связей, определений и терминов, как научное отражение всего предмета криминалистики, служит методологической основой криминалистической науки.

В 1977-1979 годах вышел в свет первый в отечественной науке фундаментальный 3-х томный «Курс советской криминалистики», до сих пор не имеющий аналогов по глубине и широте охвата проблем. В курсе получили дальнейшее развитие положения общей теории криминалистики, такие ее разделы как учение о методах, систематике и языке криминалистики, учение о признаках и др. Формируются основные положения частных криминалистических теорий: теории причинности, розыска, механизма преступления, криминалистической регистрации, криминалистического прогнозирования, временных связей и отношений и т.п.

Идеи и концепции Курса получили дальнейшее развитие в работах Р.С. Белкина в 1986-1988 г.г. (Общая теория советской криминалистики – 1986; Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы т.1, т.2. 1987, 1988). В этих трудах Р.С. Белкин детально разрабатывает общую теорию криминалистики, в особенности такие ее разделы, как учение о методах, систематике и языке криминалистики, а также формулирует основные положения ряда частных криминалистических теорий: криминалистической теории причинности, розыска, механизма преступления, криминалистической регистрации, криминалистического прогнозирования, выдвигает идею разработки криминалистической теории временных связей и отношений и др. Им выявлены и описаны законы развития криминалистики в аспекте общих законов развития научного знания. Предложено пополнить структуру криминалистики еще одним, четвертым, разделом – общей теорией науки.

Серьезное внимание в трудах Р.С. Белкина уделено проблемам и тенденциям развития криминалистической техники. Многие годы он в печати отстаивал научность теперь уже признанного большинством криминалистов ольфакторного (одорологического) метода, боролся за возможность использования полиграфа в розыске преступников.

Но значительно большим был его вклад в разработку научных основ судебной экспертизы. Профессор Р.С. Белкин – один из создателей общей теории судебной экспертизы. Его ученики и последователи И.А. Алиев и Т.В. Аверьянова определили требования, которым должна удовлетворять общая теория судебной экспертизы и предложили собственную структуру этой теории, опираясь на фундаментальные труды Р.С. Белкина сформулировали свои концепции теории судебной экспертизы и учения о методах этой теории и практической экспертной деятельности И.А Алиев, Н.П. Майлис, Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, С.Ф. Бычкова, Е.И. Майорова и многие другие.

Многие проблемы теории судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности, затронутые в трудах профессора Р.С. Белкина, получили в последние годы законодательное разрешение. Это, во-первых, процессуальная регламентация производства комплексных судебных экспертиз, определение статуса руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и вообще разграничение на законодательном уровне судебных и прочих экспертиз.

В последующие годы Р.С. Белкин уделил большое внимание исследованиям концептуальных основ криминалистической тактики (Очерки криминалистической тактики – 1993 г.), таким ее категориям как тактический прием и тактическая комбинация, следственная ситуация, фактор внезапности и др. (Фактор внезапности, его учет и использование в расследовании преступлений – 1995 г.). Значительным событием в жизни юридической общественности явилось издание Р.С. Белкиным Криминалистических энциклопедий (1993, 1997, 2000 г.г.), Словаря-справочника по криминалистике (1999 г.). Вышли в свет 2-ое и 3-е издание Курса криминалистики, дополнившие его новыми материалами, имеющими не только научную, но и практическую направленность. Уникален его труд «История отечественной криминалистики» (1999).

Разработка тактических комбинаций неразрывно связана с решением этических проблем криминалистики и уголовного судопроизводства в целом. В трудах Р.С. Белкина неоднократно поднимается вопрос о допустимости обмана, как средства психического воздействия. Он полагал, что господствующая в профессиональной следственной этике официальная концепция аморальности обмана признается лишь на словах, но практические работники повсеместно прибегают к его использованию. Р.С. Белкин призывал открыто признать, что и государство считает допустимым обман в правоохранительной сфере, поскольку узаконило оперативно-розыскную деятельность, во многом основывающуюся на дезинформации, обмане, как средстве выявления и раскрытия преступлений. Однако, допуская возможность обмана Р.С. Белкин ограничивал его пределы строго определенными рамками (Криминалистика. Проблемы сегодняшнего дня, 2001).

Работы Р.С. Белкина послужили основой для формирования его научной школы. Многочисленные ученики Р.С. Белкина (116 человек под его научным руководством подготовили и защитили кандидатские и докторские диссертации), использовали его исходные гносеологические, методологические и практические идеи и конструкции в своих монографиях, пособиях и диссертациях. Научная криминалистическая школа Р.С. Белкина в наши дни – одна из ведущих научных школ криминалистической науки. Высок авторитет многочисленных представителей этой школы и ее основателя

Р.С. Белкин был по натуре прирожденным педагогом, вдумчивым и знающим преподавателем, блестящим лектором, преподавателем, что называется, милостью божьей. За 45 лет педагогической деятельности он воспитал не одно поколение

замечательных специалистов в области криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, выступал в различных университетах, институтах и академиях страны, читал лекции Берлинском, Софийском, Пражском и других зарубежных университетах, в Институте уголовной полиции Китая.

Р.С. Белкиным в соавторстве и под его редакцией написано 23 учебника по курсу «Криминалистика» для высших и средних специальных учебных заведений (последний учебник; пособия для следователей, экспертов и судей и более 200 научных статей. Многие работы Р.С.Белкина издавались на немецком, английском, венгерском, польском, чешском и болгарском языках.

Профессор Белкин оставил нам более 300 научных трудов, индекс цитирования которых один из самых высоких среди ученых-криминалистов. Причем сфера его интересов не ограничивалась только криминалистической наукой. В своих работах он уделял большое внимание проблемам доказывания по уголовным делам и другим проблемам уголовно-процессуального права. Ссылки на работы Р.С. Белкина можно найти практически в любой научной работе, просвещенной оперативно-розыскной деятельности.

Но кроме всего прочего Рафаил Самуилович был талантливым публицистом, популяризатором своей любимой науки. Одной из сторон его многогранного таланта был дар простым и понятным языком говорить о весьма сложных вещах. Несколько поколений будущих юристов узнали о криминалистике из таких его книг, как «Ведется расследование»; «Не преступи черту» (1976), «Репортаж из мастерской следователя» (1998). Он написал даже «Криминалистический букварь» (1997) для школьников младших классов.

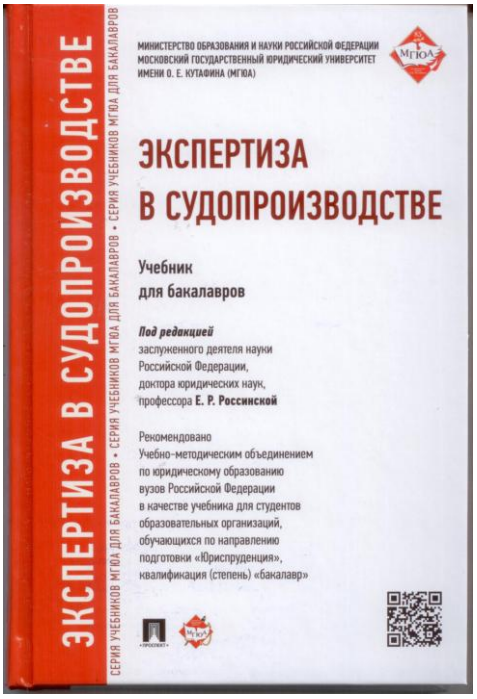
Несомненно, богатое творческое наследие профессора Р.С. Белкина еще долго будет объектом пристального изучения российских и зарубежных криминалистов, и они в своих научных изысканиях будут идти по намеченным им путям.

КНИЖНЫЕ НОВИНКИ, ЭКСПЕРТНАЯ ПЕРИОДИКА

1. **Россинская Е.Р., Зинин Экспертиза в судопроизводстве А.М. / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Проспект, 2016, 336 с.**

Учебник, написанный известными российскими учеными, специалистами в области теории и практики судебной экспертизы, охватывает все основные вопросы как теоретического, так и практического характера, знание которых необходимо для эффективного использования судебной экспертизы в основных видах судопроизводства. Изложение всех тем курса отвечает требованиям ФГОС ВПО по направлению «Юриспруденция».

Для студентов-бакалавров, магистрантов, аспирантов и преподавателей вузов, юристов-практиков.



2. **Соколова Т.П. Нейминговая экспертиза: организация и производство: монография / под ред. докт. юрия. наук, докт. филол. наук, проф. Е.И. Галяшиной. — М.: Юрлитинформ, 2016.-208 с.**

Монография посвящена проблемам нейминговой экспертизы — нового вила судебной лингвистической экспертизы по делам о защите личного имени гражданина, авторского имени или псевдонима, неймов как интеллектуальной собственности. В монографии на примерах из судебной практики рассматриваются вопросы организации и производства экспертизы наименований.

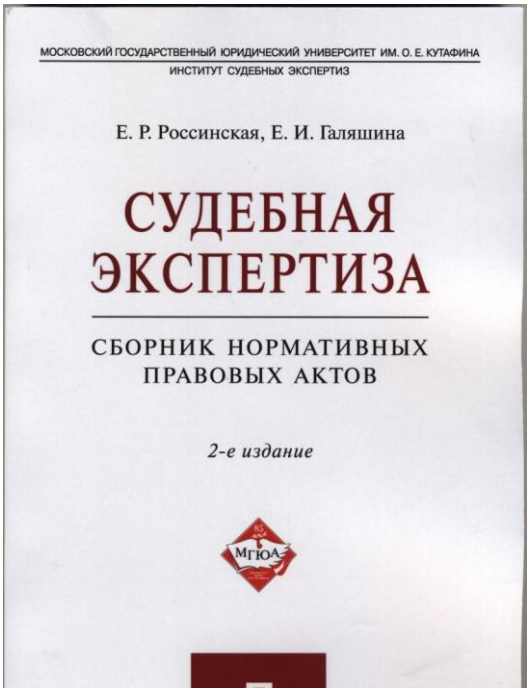
Книга адресована судьям, адвокатам, экспертам, студентам, аспирантам и преподавателям юридических и филологических вузов.

3. **Судебная экспертиза: сборник нормативных правовых актов / авторы-составители Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина – М.: Проспект, 2016, 336.**

Кратко о книге:

Сборник содержит нормативные правовые акты, регламентирующие использование специальных знаний в судопроизводстве, основы и порядок судебно-экспертной деятельности, определяющие процессуальный статус и компетенцию государственных и негосударственных судебных экспертов, специалистов, государственных судебно-экспертных учреждений, негосударственных судебно-экспертных учреждений (организаций), а также устанавливающие их задачи и правовые формы

Для судей, следователей, прокуроров, дознавателей, адвокатов и других практикующих юристов, научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, а также для широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебной экспертизе**.**



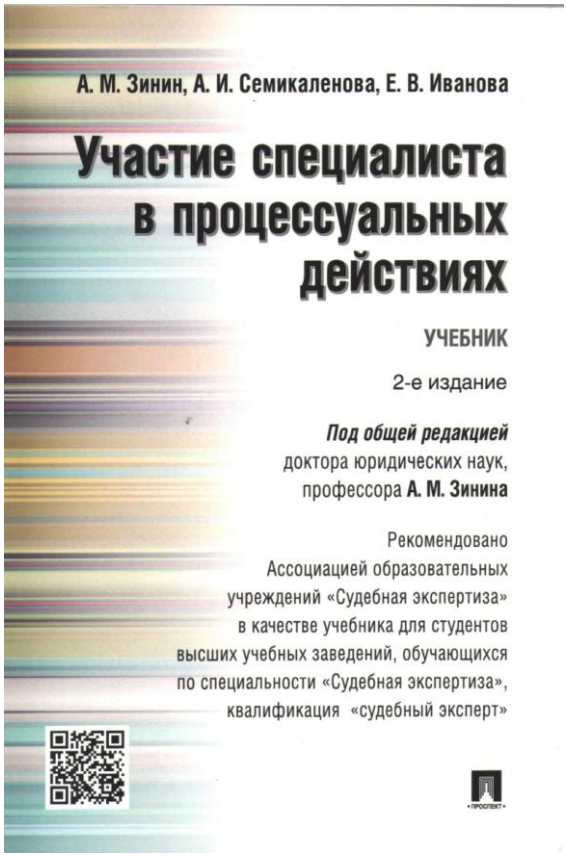
4. **Зинин А.М., Подволоцкий И.Н. Габитоскопия и портретная экспертиза: Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, НИЦ ИНФРА, 2016. 288 с.**

В учебнике рассматриваются теоретические и практические аспекты идентификации человека по признакам его внешнего облика, методы и средства фиксации информации о внешнем облике человека целях установления его личности, основы судебной портретной экспертизы. Для студентов юридических вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза». Учебник также может использоваться при изучении криминалистики, в частности такого ее раздела, как криминалистическая техника.

5. **Зинин А.М., Семикаленова А. И., Иванова Е. В. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник /Под общ. ред. А. М. Зинина. — 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2016, 288 с.**

Учебник подготовлен в соответствии с Федеральным образовательным стандартом высшего профессионального образования по направлению «Юриспруденция», специальности «Судебная экспертиза». Он направлен на формирование у студентов знаний о правовых и организационных основах участия специалиста в процессуальных действиях, видах помощи, оказываемой специалистом в ходе их проведения, особенностях работы с материальными следами при производстве процессуальных действий.

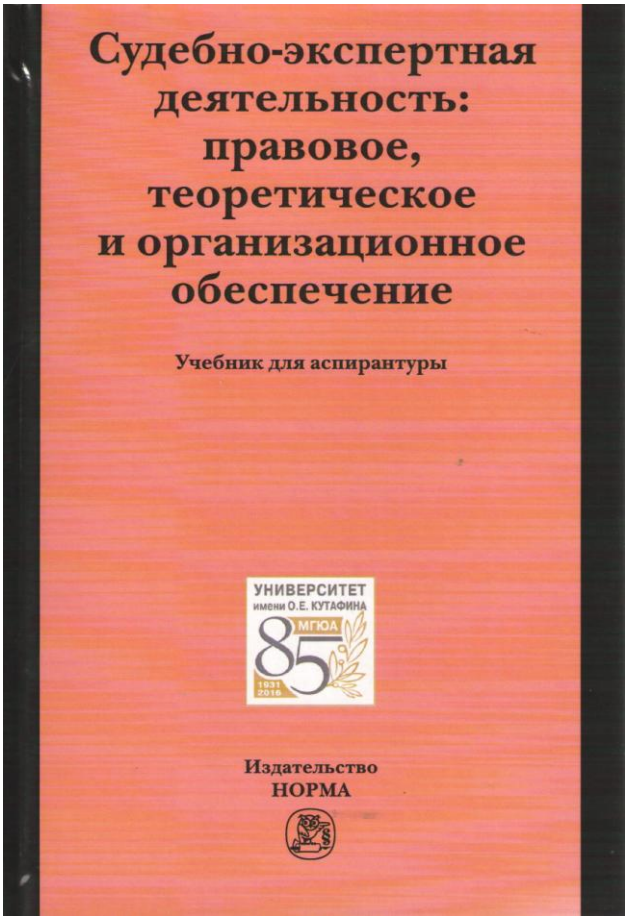
Издание будет полезно также для студентов, обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры направления «Юриспруденция», при ознакомлении с вопросами организации использования специальных знаний в различных видах судопроизводства, представляет интерес и для аспирантов, преподавателей юридических вузов, работников правоприменительных органов.



6. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение: учебник для аспирантуры по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. — М.: Норма – ИНФРА-М, 2017. — 400 с

Учебник подготовлен авторским коллективом кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) — специалистами в области теории и практики судебной экспертизы и отражает генезис, современное состояние и перспективы развития судебной экспертологии с позиции компетентностного подхода к научной школе и экспертной практике судебной экспертизы. Рассматриваются история и объективные предпосылки формирования в 80_е — 90_е гг. прошлого века теории судебных экспертиз как междисциплинарной теории, обосновываются необходимость современного переосмысления концепции теории судебной экспертизы и возведение судебной экспертологии в ранг полноценной науки. Предлагаются новое определение предмета судебной экспертологии, базирующееся на основных закономерностях, изучаемых данной наукой, а также ее четырехзвенная система, включающая: общую теорию судебной экспертологии; правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности, организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности, судебно-экспертные технологии.

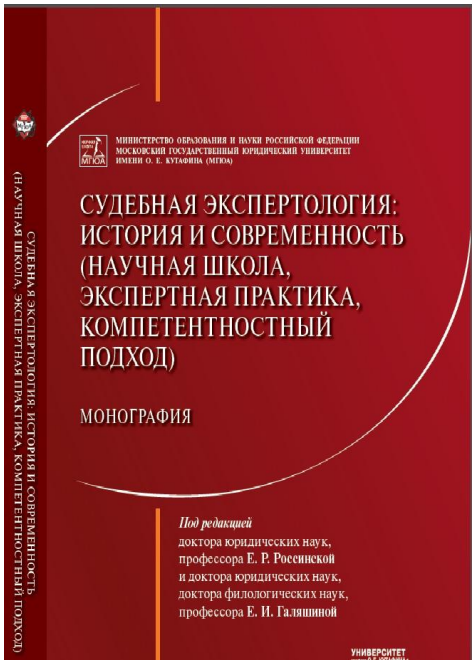
Для аспирантов и преподавателей вузов, практических работников экспертных, следственных, судебных органов и др.



7. **Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход): монография / под ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. – М.: Проспект, 2016. – 272 с.**

Научная монография подготовлена авторским коллективом кафедры су-дебных экспертиз Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) – специалистами в области теории и практики судебной экспертизы и отражает генезис, современное состояние и перспективы развития судебной экспертологии с позиции компетентностного подхода к научной школе и экспертной практике судебной экспертизы. В коллективной монографии каждый из разделов, посвященных роду (виду) экспертизы, написан ведущим специалистом (специалистами), развивающим данное направление в аспекте судебной экспертологии в рамках научной школы кафедры судебных экспертиз, возглавляемой профессором Россинской Еленой Рафаиловной. В монографии рассматриваются история и объективные предпосылки формирования в 80-е – 90-е гг. прошлого века теории судебных экспертиз как междисциплинарной теории. Отмечается, что возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы в XXI в. обусловливает необходимость переосмысления концепции теории судебной экспертизы и поднимает ее до уровня полноценной науки. В работе предлагается новое определение предмета судебной экспертологии, базирующееся на основных закономерностях, изучаемых данной наукой, а также четырехзвенная система науки, включающая: общую теорию судебной экспертологии; правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности; организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности; судебно-экспертные технологии.

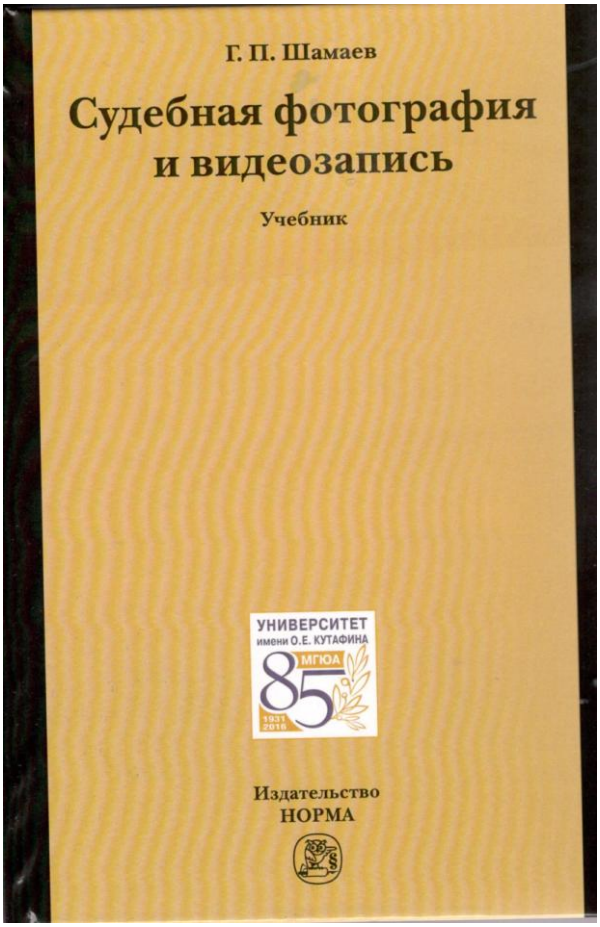
Для студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практических работников экспертных, следственных, судебных органов и других юристов.



8. **Шамаев Г.П. Судебная фотография и видеозапись. Учебник. М.: Норма, 2017, 528 с.**

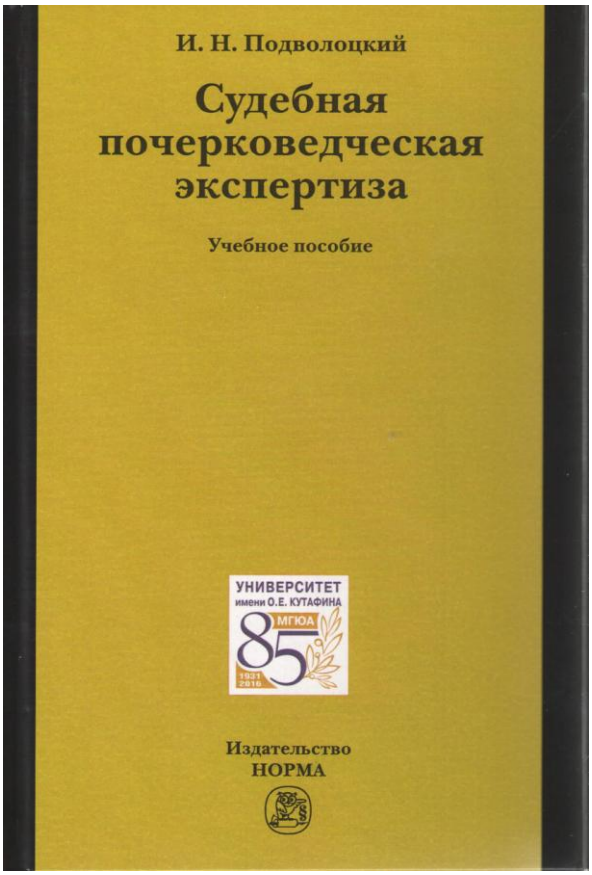
Учебник, подготовленный в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», отражает современное состояние такого раздела криминалистической техники, как судебная фотография и видеозапись. В учебнике рассмотрены физические основы процесса восприятия электромагнитных и звуковых волн, история фотографической технологии и записи динамических изображений, классификация современных технических средств, изобразительных приёмов, специальных методов запечатлевающей и исследовательской судебной фотографии и видеозаписи, основы фототехнической и видеотехнической экспертизы.

Учебник рекомендован студентам, аспирантам и преподавателям вузов, практическим работникам следственных, судебных органов, практикующим юристам.



9. **Подволоцкий И. Н. Судебная почерковедческая экспертиза: учеб, пособие. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. — 272 с.**

В любом виде судопроизводства судебная почерковедческая экспертиза традиционно является одним из наиболее часто назначаемых видов экспертиз. Необходимость ее производства связана с оспариванием рукописных документов, фиксирующих договорные отношения и содержащих долговые расписки и подписи. Востребованность почерковедческой экспертизы со стороны участников процесса влечет интерес к ее теоретическим основам, возможностям решения актуальных вопросов тактики отбора образцов почерка и специфики использования результатов экспертизы в ходе отстаивания своих интересов.

В пособии обобщены теоретические материалы и упорядочены практические рекомендации, необходимые для освоения методики производства исследования и технологии составления заключения по распространенным видам объектов почерковедческой экспертизы.

Для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза», преподавателей юридических вузов, а также практических работников — специалистов в области производства почерковедческих экспертиз, следователей, судей, защитников.